

**Põhikohtuasja pooled**

Apellatsioonkaebuse esitaja: Eurowings GmbH

Vastustajad apellatsioonimenetluses: Klaus Rövekamp, Christiane Rupp

**Eelotsuse küsimus**

Kas reisijal võib määruse nr 261/2004<sup>(1)</sup> artikli 7 kohane õigus hüvitisele olla ka siis, kui reisija jääb lennu suhteliselt lühiajalise hilinemisega saabumise tõttu maha jätkulennust, mille tagajärjel jõuab reisija lõppsihtkohta rohkem kui kolm tundi pärast kavandatud saabumisaega, kuid lende teostavad eri lennuettevõtjad ja broneeringu kinnitas kliendi jaoks lennukava kokku pannud reisikorraldaja?

<sup>(1)</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 11. veebruari 2004. aasta määrus (EÜ) nr 261/2004, millega kehtestatakse ühiseeskirjad reisijatele lennureisist mahajätmise korral ning lendude tühistamise või pikaajalise hilinemise eest antava hüvitise ja abi kohta ning tunnistatakse kehtetuks määrus (EMÜ) nr 295/91 (ELT 2004, L 46, lk 1; ELT eriväljaanne 07/08, lk 10).

---

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Hoge Raad der Nederlanden (Madalmaad) 9. novembril 2017 – SF versus Inspecteur van de Belastingdienst**

(Kohtuasi C-631/17)

(2018/C 063/07)

Kohtumenetluse keel: hollandi

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Hoge Raad der Nederlanden

**Põhikohtuasja pooled**

Kaebaja: SF

Vastustaja: Inspecteur van de Belastingdienst

**Eelotsuse küsimus**

Millise liikmesriigi õigusaktidele viidatakse määruses nr 883/2004<sup>(1)</sup>, kui tegemist on maksu tasumise eest vastutava isikuga, kes (a) elab Lätis, (b) on Läti kodanik, (c) töötab Madalmaade residentist tööandja juures, (d) töötab meremehena, (e) teeb oma tööd Bahama lipu all sõitva laeva pardal ja (f) töötab väljaspool Euroopa Liidu territooriumi?

<sup>(1)</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 29. aprilli 2004. aasta määrus (EÜ) nr 883/2004 sotsiaalkindlustussüsteemide koordineerimise kohta (ELT 2004, L 166, lk 1; ELT eriväljaanne 05/05, lk 72).

---

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Rechtbank Den Haag, Haarlemi kohtumaja (Madalmaad) 14. novembril 2017 – E. versus Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie**

(Kohtuasi C-635/17)

(2018/C 063/08)

Kohtumenetluse keel: hollandi

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Rechtbank Den Haag, Haarlemi kohtumaja

## Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: E.

Vastustaja: Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

## Eelotsuse küsimused

1. Kas Euroopa Kohus on direktiivi 2003/86/EÜ<sup>(1)</sup> perekonna taasühinemise õiguse kohta artikli 3 lõike 2 punkti c ja kohtuotsust Nolan (ECLI:EU:C:2012:638) arvestades pädev vastama eelotsuse küsimustele, mille on esitanud Madalmaade kohus ja mis käsitlevad selle direktiivi sätete tõlgendamist kohtuvaidluses, mis puudutab täiendava kaitse saamise kriteeriumidele vastava isiku pereliikme elamisloa, kui nimetatud direktiiv on Madalmaade õiguses tunnustatud täiendava kaitse saajate suhtes vahetult ja tingimusteta kohaldatavaks?

(vt Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (Madalmaade kõrgeima halduskohtuna tegutseva riiginõukogu haldusvaidluste koda) 21. juuni 2017. aasta eelotsusetaotlus, Euroopa Kohtus registreeritud kohtuasja numbri C-380/17 all, ECLI:NL:RVS:2017:1609);

2. Kas direktiivi 2003/86/EÜ artikli 11 lõiget 2 tuleb tõlgendada nii, et sellega on vastuolus pagulase perekonna taasühinemise taotluse rahuldamata jätmine, mida põhjendatakse üksnes sellega, et pagulane ei ole oma taotlusele lisanud ametlikke dokumente peresuhte tõendamiseks,

või

tuleb direktiivi 2003/86/EÜ artikli 11 lõiget 2 tõlgendada nii, et pagulase perekonna taasühinemise taotluse rahuldamata jätmine, mis rajaneb üksnes peresuhteid tõendavate ametlike dokumentide puudumisel, on sellega ainult siis vastuolus, kui pagulane on andnud usutava selgituse selle kohta, et ta ei ole neid dokumente esitanud, ja oma väite kohta, et ta ei saa neid enam esitada?

<sup>(1)</sup> Nõukogu 22. septembri 2003. aasta direktiiv 2003/86/EÜ perekonna taasühinemise õiguse kohta (ELT L 251, lk 12; ELT eriväljaanne 19/06, lk 224).

## Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Landesgericht Korneuburg (Austria) 14. novembril 2017 – Germanwings GmbH versus Emina Pedić

(Kohtuasi C-636/17)

(2018/C 063/09)

Kohtumenetluse keel: saksa

## Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Landesgericht Korneuburg

## Põhikohtuasja pooled

Apellatsioonkaebuse esitaja: Germanwings GmbH

Vastustaja apellatsioonimenetluses: Emina Pedić

## Eelotsuse küsimused

1. Kas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 11. veebruari 2004. aasta määruse (EÜ) nr 261/2004, millega kehtestatakse ühiseeskirjad reisijatele lennureisist mahajätmise korral ning lendude tühistamise või pikaajalise hilinemise eest antava hüvitise ja abi kohta ning tunnustatakse kehtetuks määrus (EMÜ) nr 295/91<sup>(1)</sup>, artikli 5 lõiget 3 tuleb tõlgendada nii, et „kõik vajalikud meetmed“, mille tegutsev lennuettevõtja peab olema võtnud, et erakorraliste asjaolude esinemise korral vabaneda määruse artikli 7 kohase hüvitise maksmise kohustusest, peavad olema suunatud üksnes „erakorraliste asjaolude“ vältimisele (konkreetsel juhul uue [hilisema] Air-Traffic-Control-Slot-aja määramine Euroopa Lennuliikluse Ohutuse Organisatsiooni EUROCONTROL poolt); või on peale selle nõutav, et tegutsev lennuettevõtja võtab vajalikud meetmed ka tühistamise või pikaajalise hilinemise enda vältimiseks?