

2. Kui vastus on jaatav, siis kas liikmesriigi kohtu ülesannete täitmine kooskõlas ELTL artikli 108 lõikega 3 välistab maksukohustuslasele EÜ asutamislepingu artikli 56 (nüüd ELTL artikkel 63) alusel taotletud maksusoodustuse andmise või tuleb kavandatavast kõnealuse soodustuse andmist ette nägevast kohtuotsusest teavitada komisjoni või peab liikmesriigi kohus talle ELTL artikli 108 lõikega 3 määratud kontrolliülesannet arvesse võttes tegema mõne muu lahendi või rakendama mõnda muud meetet?

---

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Amtsgericht Hamburg (Saksamaa) 18. oktoobril 2017 – Dirk Harms jt versus Vueling Airlines SA**

**(Kohtuasi C-601/17)**

(2018/C 022/31)

*Kohtumenetluse keel: saksa*

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Amtsgericht Hamburg

**Põhikohtuasja pooled**

*Hagejad:* Dirk Harms, Ann-Kathrin Harms, Nick-Julius Harms, Tom-Lukas Harms, Lilly-Karlotta Harms, Emma-Matilda Harms; nelja viimasena nimetatud hagejat esindavad nende vanemad Dirk Harms ja Ann-Kathrin Harms

*Kostja:* Vueling Airlines SA

**Eelotsuse küsimus**

Kas väljendit „kogu pileti ostuhinna tagasimaksmine artikli 7 lõikes 3 osutatud vahenditega“ tuleb määruse nr 261/2004 <sup>(1)</sup> artikli 8 lõike 1 punktis a tõlgendada nii, et sellega peetakse silmas summat, mille reisija maksis lennupileti eest või tuleb lähtuda summast, mille kostjaks olev lennuettevõtja tegelikult sai, kui broneering tehti vahendaja kaudu, kes sai endale selle osa summast, mis moodustab reisija makstud summa ja lennuettevõtja saadud summa vahe, ilma et vahendaja seda oleks ära näidatud?

---

<sup>(1)</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 11. veebruari 2004. aasta määrus (EÜ) nr 261/2004, millega kehtestatakse ühiseeskirjad reisijatele lennureisist mahajätmise korral ning lendude tühistamise või pikaajalise hilinemise eest antava hüvitise ja abi kohta ning tunnistatakse kehtetuks määrus (EMÜ) nr 295/91 (ELT L 46, lk 1; ELT eriväljaanne 07/08, lk 10).

---

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Varhoven kasatsionen sad (Bulgaaria) 23. oktoobril 2017 – PM versus AH**

**(Kohtuasi C-604/17)**

(2018/C 022/32)

*Kohtumenetluse keel: bulgaaria*

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Varhoven kasatsionen sad

**Põhikohtuasja pooled**

*Kassatsioonkaebuse esitaja:* PM

*Vastustaja kassatsioonimenetluses:* AH

## Eelotsuse küsimus

Kas juhul kui määruse (EÜ) Nr. 2201/2003<sup>(1)</sup> artiklites 8 ja 12 sätestatud tingimused ei täidetud, on lubatud see määruse alusel läbi vaadata vanemlikku vastutust käsitlevaid kohtuasju sellisel liikmesriigi kohtul, mis on selle määruse artikli 3 alusel pädev läbi vaatama abielulahutuse asju, juhul kui see kohus on asjaomase liikmesriigi õiguse kohaselt kohustatud lahutustaotluse üle otsustamisel tegema omal algatusel ka otsuse vanemlike õiguste kohta, suhtlusõiguse meetmete, elatise ja pere eluaseme kasutamise kohta?

<sup>(1)</sup> Nõukogu 27. novembri 2003. aasta määrus (EÜ) nr 2201/2003, mis käsitleb kohtualluvust ning kohtuotsuste tunnustamist ja täitmist kohtuasjades, mis on seotud abieluasjade ja vanemliku vastutusega, ning millega tunnistatakse kehtetuks määrus (EÜ) nr 1347/2000 (ELT L 338, lk 1; ELT eriväljaanne 19/06, lk 243).

---

## Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Consiglio di Stato (Itaalia) 20. oktoobril 2017 – IBA Molecular Italy Srl versus Azienda ULSS n. 3, Regione Veneto, Ministero della Salute, Ospedale dell'Angelo di Mestre

(Kohtuasi C-606/17)

(2018/C 022/33)

Kohtumenetluse keel: itaalia

## Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Consiglio di Stato

## Põhikohtuasja pooled

Apellant: IBA Molecular Italy Srl

Vastustajad: Azienda ULSS n. 3, Regione Veneto, Ministero della Salute, Ospedale dell'Angelo di Mestre

## Eelotsuse küsimused

1. Kas Euroopa ehitustööde, asjade ja teenuste riigihankelepingute alaste õigusnormide, eriti direktiivi 2004/18/EÜ<sup>(1)</sup> artiklite 1 ja 2 kohaldamisala hõlmab ka keerukaid tehinguid, millega avaliku sektori hankija soovib anda teatavale ettevõtjale ilma hankemenetlust korraldamata sihtrahastuse, mis antakse tervenisti toodete valmistamiseks, mis on mõeldud ilma edasist hankemenetlust korraldamata tasuta tarnimiseks eri asutustele, kes on vabastatud mis tahes tasu maksmisest eelnimetatud tarnijale; ning kas järelikult on liikmesriigi õigusnormid, mis võimaldavad anda ilma hankemenetluseta sihtrahastust toodete valmistamiseks, mis on mõeldud ilma edasist hankemenetlust korraldamata tarnimiseks eri asutustele, kes on vabastatud mis tahes tasu maksmisest eelnimetatud tarnijale, eelviidatud Euroopa normidega vastuolus?
2. Kas liikmesriigi õigusnormid, mis – võrdsustades „võrdväärseks tunnistatud“ erahaiglad avalik-õiguslike haiglatega sel teel, et liidavad nad riikliku tervishoiuplaneerimissüsteemiga, mida reguleerivad spetsiaalsed lepingud, mis erinevad tavalistest akrediteerimissuhetest teiste tervishoiuteenuste osutamise süsteemis osalevate eraõiguslike isikutega, ilma et avalik-õigusliku asutuse tunnustamiseks nõutavad tingimused ja sisehanke (*in house providing*) mudelile vastava otselepingu sõlmimise eeltingimused oleks täidetud – jätavad need erahaiglad liikmesriigi enda ja Euroopa hankenormide kohaldamisalast välja, isegi juhul, mil selliste isikutele antakse ülesanne valmistada teatavaid meditsiinilise tegevuse jaoks vajalikke tooteid ning need avalik-õiguslikele tervishoiuasutustele tasuta tarnida, mille eest nad saavad ühtlasi selleks tarnimiseks vajalikku avalikku rahastust, on Euroopa ehitustööde, asjade ja teenuste riigihankelepingute alaste õigusnormide, eriti direktiivi 2004/18/EÜ artiklite 1 ja 2 ning EL lepingu artiklitega 49, 56, 105 jj vastuolus?

<sup>(1)</sup> Euroopa parlamendi ja nõukogu 31. märts 2004. aasta direktiiv 2004/18/EÜ ehitustööde riigihankelepingute, asjade riigihankelepingute ja teenuste riigihankelepingute sõlmimise korra kooskõlastamise kohta (ELT L 134, lk 114, ELT eriväljaanne 06/07, lk 132).