

Põhikohtuasja pooled

Kaebajad: Belgisch Syndicaat van Chiropraxie, Bart Vandendries, Belgische Unie van Osteopaten jt, Plast.Surg. jt, Belgian Society for Private Clinics jt

Menetluses osalev isik: Ministerraad

Eelotsuse küsimused

1. Kas nõukogu 28. novembri 2006. aasta direktiivi 2006/112/EÜ, mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi, ⁽¹⁾ artikli 132 lõike 1 punkti c tuleb tõlgendada nii, et viidatud sättes nii konventsionaalse ravi kui ka alternatiivravi suhtes ette nähtud maksuvabastus on kohaldatav ainult sellistele meditsiinitöötaja kutset või meditsiinitöötaja kutsega võrreldavat kutset omavatele isikutele, kes on hõlmatud tervishoiuteenuste osutamise seotud kutsealadid reguleerivate riiklike õigusaktidega ja kes täidavad nimetatud riiklikes õigusaktides sätestatud nõudeid, ning viidatud maksuvabastuse kohaldamisalast on välja arvatud isikud, kes ei vasta nimetatud nõuetele, kuid kuuluvad kirop praktikute ja osteopaatide kutseliitu ning vastavad kutseliidu esitatud nõuetele?
2. Kas direktiivi 2006/112 artikli 132 lõike 1 punkte b, c ja e, artiklit 134 ja artiklit 98 koosmõjus direktiivi III lisa punktidega 3 ja 4 tuleb eelkõige neutraalse maksustamise aspektist tõlgendada nii, et
 - a) nendega on vastuolus liikmesriigi õigusnorm, mis näeb ette vähendatud käibemaksumäära ravimitele ja meditsiinitoodetele, mida manustatakse ravi eesmärgil läbiviidava operatsiooni või raviprotseduuriga seoses, kuid kehtestab hariliku käibemaksumäära ravimitele ja meditsiinitoodetele, mida manustatakse puhtalt esteetilisel eesmärgil läbiviidava operatsiooni või raviprotseduuri käigus ja mis on sellega tihedalt seotud,
 - b) või nii, et need lubavad või seavad kohustuseks kohelda eespool nimetatud kahte juhtumit võrdselt?
3. Kas Grondwettelijk Hof (konstitutsioonikohus) peab tühistatavate sätete ja/või täielikult või osaliselt tühistatavate sätete õiguslikud tagajärjed juhul, kui esimesele ja teisele eelotsuse küsimusele antavast vastusest peaks ilmnema, et kõnealused sätted on Euroopa Liidu õigusega vastuolus, ajutiselt kehtivaks jätma, et seadusandjal oleks võimalik viia need Euroopa Liidu õigusega kooskõlla?

⁽¹⁾ ELT 2006, L 347, lk 1.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud *Gerechtshof 's-Hertogenbosch (Madalmaad) 16. oktoobril 2017 – A-Fonds versus Inspecteur van de Belastingdienst*

(Kohtuasi C-598/17)

(2018/C 022/30)

Kohtumenetluse keel: hollandi

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Gerechtshof 's-Hertogenbosch

Põhikohtuasja pooled

Apellatsioonkaebuse esitaja: A-Fonds

Vastustaja apellatsioonimenetluses: Inspecteur van de Belastingdienst

Eelotsuse küsimused

1. Kas olemasoleva abikava kohaldamisala laienemine tulenevalt maksukohustuslase edukast tuginemisest EÜ asutamislepingu artiklis 56 (nüüd ETL artikkel 63) sätestatud kapitali vabale liikumisele on olemasoleva abi muutmisenä käsitatav uus abimeede?

2. Kui vastus on jaatav, siis kas liikmesriigi kohtu ülesannete täitmine kooskõlas ELTL artikli 108 lõikega 3 välistab maksukohustuslasele EÜ asutamislepingu artikli 56 (nüüd ELTL artikkel 63) alusel taotletud maksusoodustuse andmise või tuleb kavandatavast kõnealuse soodustuse andmist ette nägevast kohtuotsusest teavitada komisjoni või peab liikmesriigi kohus talle ELTL artikli 108 lõikega 3 määratud kontrolliülesannet arvesse võttes tegema mõne muu lahendi või rakendama mõnda muud meetet?

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Amtsgericht Hamburg (Saksamaa) 18. oktoobril 2017 – Dirk Harms jt versus Vueling Airlines SA

(Kohtuasi C-601/17)

(2018/C 022/31)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Amtsgericht Hamburg

Põhikohtuasja pooled

Hagejad: Dirk Harms, Ann-Kathrin Harms, Nick-Julius Harms, Tom-Lukas Harms, Lilly-Karlotta Harms, Emma-Matilda Harms; nelja viimasena nimetatud hagejat esindavad nende vanemad Dirk Harms ja Ann-Kathrin Harms

Kostja: Vueling Airlines SA

Eelotsuse küsimus

Kas väljendit „kogu pileti ostuhinna tagasimaksmine artikli 7 lõikes 3 osutatud vahenditega“ tuleb määruse nr 261/2004 ⁽¹⁾ artikli 8 lõike 1 punktis a tõlgendada nii, et sellega peetakse silmas summat, mille reisija maksis lennupileti eest või tuleb lähtuda summast, mille kostjaks olev lennuettevõtja tegelikult sai, kui broneering tehti vahendaja kaudu, kes sai endale selle osa summast, mis moodustab reisija makstud summa ja lennuettevõtja saadud summa vahe, ilma et vahendaja seda oleks ära näidatud?

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 11. veebruari 2004. aasta määrus (EÜ) nr 261/2004, millega kehtestatakse ühiseeskirjad reisijatele lennureisist mahajätmise korral ning lendude tühistamise või pikaajalise hilinemise eest antava hüvitise ja abi kohta ning tunnistatakse kehtetuks määrus (EMÜ) nr 295/91 (ELT L 46, lk 1; ELT eriväljaanne 07/08, lk 10).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Varhoven kasatsionen sad (Bulgaaria) 23. oktoobril 2017 – PM versus AH

(Kohtuasi C-604/17)

(2018/C 022/32)

Kohtumenetluse keel: bulgaaria

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Varhoven kasatsionen sad

Põhikohtuasja pooled

Kassatsioonkaebuse esitaja: PM

Vastustaja kassatsioonimenetluses: AH