

### 3. Apellandi varasema ELi kaubamärgiga nr 3 971 561 arvestamata jätmine

Apellant on lisaks seisukohal, et EUIPO ja Üldkohus oleksid pidanud kaaluma põhjusi (ehk käsitama selliseid otsuseid mitte siduva praktika, vaid nende registreeritavuse õiguslikust tunnustamisest tulenevalt registreeritud kaubamärkidena), mis viisid ühenduse kaubamärgi nr 3 971 561 registreerimiseni; see kaubamärk kuulub samuti apellandile, on registreeritud samade kaupade jaoks ja vastav tähis on väga sarnane tähisega, mille registreerimisest keelduti.

### 4. Muude „värvimärkidena“ registreeritud kaubamärkidega arvestamata jätmine

Menetluse eelnevates faasides viidati lisaks ühenduse kaubamärkidele, mis on aluseks praktikale, millel on käesoleva juhtumi seisukohast äärmiselt suur tähtsus.

Seega on ebamõistlik või suisa täiesti põhjendamatu see, et keelduti registreerimast vaidlusalust kaubamärki ning see kujutab endast õigusnormi rikkumist, kui käsitada varasemat praktikat mitte siduvate otsuste, vaid EUIPO ja Euroopa Liidu Üldkohtu korduvalt sedastatud õiguspõhimõtte väljendusena.

---

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu (Poola)  
26. septembril 2017 – Związek Gmin Zagłębia Miedziowego w Polkowicach versus SzeF Krajowej  
Administracji Skarbowej**

**(Kohtuasi C-566/17)**

(2018/C 013/05)

*Kohtumenetluse keel: poola*

#### **Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu

#### **Põhikohtuasja pooled**

*Kaebuse esitaja:* Związek Gmin Zagłębia Miedziowego w Polkowicach

*Vastustaja:* SzeF Krajowej Administracji Skarbowej

#### **Eelotsuse küsimus**

Kas nõukogu 28. novembri 2006. aasta direktiivi 2006/112/EÜ, mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi<sup>(1)</sup>, artikli 168 punktiga a ning käibemaksu neutraalsuse põhimõttega on vastuolus liikmesriigi tava, mis seisneb selles, et antakse õigus täies ulatuses maha arvata sisendkäibemaks seoses selliste kaupade ja teenuste soetamisega, mida on kasutatud nii maksukohustuslase nende tehingute tarbeks, mis kuuluvad käibemaksu kohaldamisalasse (maksustatud ja maksuvabad), kui ka nende jaoks, mis käibemaksu kohaldamisalasse ei kuulu, sest liikmesriigi õigusnormidega ei ole ette nähtud sisendkäibemaksu summa jaotuse meetodeid ja kriteeriume seoses eelmainitud tehinguliikidega?

---

<sup>(1)</sup> ELT L 347, lk 1.

---

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Finanzgericht Baden-Württemberg (Saksamaa) 4. oktoobril 2017 –  
Martin Wächtler versus Finanzamt Konstanz**

**(Kohtuasi C-581/17)**

(2018/C 013/06)

*Kohtumenetluse keel: saksa*

#### **Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Finanzgericht Baden-Württemberg

**Põhikohtuasja pooled**

*Kaebaja:* Martin Wächter

*Vastustaja:* Finanzamt Konstanz

**Eelotsuse küsimus**

Kas Euroopa Ühenduse ja selle liikmesriikide ning Šveitsi Konföderatsiooni vahelist 21. juuni 1999. aasta kokkulepet isikute vaba liikumise kohta <sup>(1)</sup>, mis jõustus 1. juunil 2002, eelkõige selle preambulit ning artikleid 1, 2, 4, 6, 7, 16 ja 21 ning I lisa artiklit 9 tuleb tõlgendada nii, et nendega on vastuolus liikmesriigi õigusnormid, mille kohaselt maksustatakse selleks, et maksustamise materiaalne alus ei läheks kaotsi, äriühingus olevalt osaluselt saadud varjatud kapitalikasum (ilma edasilükkamiseta) juhul, kui selle liikmesriigi kodanik, kellel oli kõigepealt selles riigis piiramatu maksukohustus, viib oma elukoha sellest riigist üle Šveitsi ja mitte Euroopa Liidu liikmesriiki või riiki, mille suhtes kohaldatakse Euroopa Majanduspiirkonna lepingut?

<sup>(1)</sup> EÜT 2002, L 114, lk 6; ELT eriväljaanne 11/41, lk 89.

---

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Verwaltungsgerichtshof (Austria) 5. oktoobril 2017 – Finanzamt Linz, Finanzamt Kirchdorf Perg Steyr**

**(Kohtuasi C-585/17)**

(2018/C 013/07)

*Kohtumenetluse keel: saksa*

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Verwaltungsgerichtshof

**Põhikohtuasja pooled**

*Kassatsioonkaebuste esitajad:* Finanzamt Linz, Finanzamt Kirchdorf Perg Steyr

*Menetluse kaasatud isik:* Dilly's Wellnesshotel GmbH

**Eelotsuse küsimused**

1. Kas heakskiidetud abikava muutmine selliselt, et liikmesriik loobub heakskiidetud abi edasisest kasutamisest abisaajate teatava (eraldatava) rühma puhul ja antava riigiabi mahtu sellega üksnes vähendab, tähendab sellisel juhul nagu käesolev abikava sellist muutmist, mis nõuab ETL artikli 108 lõike 3 alusel (põhimõtteliselt) teate avaldamist?
2. Kas ETL artikli 108 lõike 3 kohane kavandatud meetmete rakendamise keeld võib Euroopa Komisjoni 6. augusti 2008. aasta määruse (EÜ) nr 800/2008 <sup>(1)</sup> (üldine grupierandi määrus) kohaldamisel tehtud vormivea korral tuua kaasa olukorra, kus heakskiidetud abikava piirangut ei ole lubatud rakendada, millest tulenevalt tekib liikmesriigil selle keelu tagajärjel teatavatele abisaajatele abi andmise kohustus (kavandatud meetmete rakendamise kohustus)?
- 3a. Kas selline energiaaktsiisi tagastamise kord nagu käesolevas asjas, mille raames on tagastatav summa seaduses üheti mõistetavalt kindlaks määratud valemiga, vastab komisjoni 17. juuni 2014. aasta määruses (EL) nr 651/2014 <sup>(2)</sup> ELi aluslepingu artiklite 107 ja 108 kohaldamise kohta, millega teatavat liiki abi tunnistatakse siseturuga kokkusobivaks, ette nähtud tingimustele?