

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Raad van State (Madalmaad) 22. septembril 2017 – Y. Z. jt versus
Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie**

(Kohtuasi C-557/17)

(2017/C 402/20)

Kohtumenetluse keel: hollandi

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Raad van State

Põhikohtuasja pooled

Apellatsioonkaebuse ja vastuapellatsioonkaebuse esitajad: Y. Z., Z. Z. ja Y. Y., Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

Eelotsuse küsimused

1. Kas Euroopa Liidu Nõukogu 22. septembri 2003. aasta direktiivi 2003/86/EÜ perekonna taasühinemise õiguse kohta (¹) artikli 16 lõike 2 punkti a tuleb tõlgendada nii, et sellega on vastuolus perekonna taasühinemise raames antud elamisloa tühistamine, kui see elamisluba saadi võltsitud andmete alusel, kuid perekonnaliige ei teadnud, et need andmed olid võltsitud?
2. Kas nõukogu 25. novembri 2003. aasta direktiivi 2003/109/EÜ pikaajalistest elanikest kolmandate riikide kodanike staatuse kohta (²) artikli 9 lõike 1 punkti a tuleb tõlgendada nii, et sellega on vastuolus pikaajalise elaniku staatuse tühistamine, kui see staatus saadi võltsitud andmete alusel, kuid pikaajaline elanik ei teadnud, et need andmed olid võltsitud?

⁽¹⁾ ELT 2003, L 251; ELT eriväljaanne 19/06, lk 224.

⁽²⁾ ELT 2004, L 16; ELT eriväljaanne 19/06, lk 272.

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (Leedu)
26. septembril 2017 – Bene Factum UAB versus Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos
Respublikos finansų ministerijos**

(Kohtuasi C-567/17)

(2017/C 402/21)

Kohtumenetluse keel: leedu

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: Bene Factum UAB

Vastustaja: Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

Eelotsuse küsimused

- 1) Kas nõukogu 19. oktoobri 1992. aasta direktiivi 92/83/EMÜ alkoholi ja alkoholsete jookide aktsiisimaksude struktuuri ühtlustamise kohta (¹) artikli 27 lõike 1 punkti b tuleb tõlgendada nii, et see on kohaldatav igasugustele toodetele, mis ei ole vastavalt nende peamisele (otsesele) kasutusotstarbele mõeldud inimtoiduna tarbimiseks olenemata asjaolust, et mõned isikud tarbivad neid alkoholsete jookidena joobe saamise eesmärgil?

- 2) Kas esimese küsimuse vastust mõjutab asjaolu, et isik, kes kõnealuseid tooteid mõnest liikmesriigist importis, teadis, et mõned isikud tarbivad neid denatureeritud etanooli sisaldavaid, tema tellimuse alusel valmistatud ja Leedus asuvatele lõpptarbijatele teiste isikute vahendusel tarnitud (müüdnud) tooteid alkoholsete jookidena, ning et ta võttis nende toodete valmistamisel ja märgistamisel seda asjaolu arvesse, tegutsedes eesmärgiga müüa neid nii palju kui võimalik?

⁽¹⁾ EÜT 1992, L 316, lk 21; ELT eriväljaanne 09/01, lk 206.

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Rechtbank Amsterdam (Madalmaad) 28. septembril 2017 –
Openbaar Ministerie versus Samet Ardic**

(Kohtuasi C-571/17)

(2017/C 402/22)

Kohtumenetluse keel: hollandi

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Rechtbank Amsterdam

Põhikohtuasja pooled

Taotluse esitaja: Openbaar Ministerie

Vastustaja: Samet Ardic

Eelotsuse küsimus

Kui tagaotsitav on tunnistanud lõplikult süüdi menetluses, mis toimus tema juuresolekul, ja talle on mõistetud vabadusekaotuslik karistus, mille täitmine peatati tingimisi, siis kas hilisem menetlus, mille raames annab kohus tagaotsitava puudumisel korralduse tühistada karistuse täitmise peatamine, sest tagaotsitav ei ole täitnud tingimusi ja on hoidnud kõrvale kriminaalhooldusametniku kontrollist ja juhustest, on „kohtulik arutelu, mille tulemusel asjaomane otsus tehti“ raamotsuse 2002/584/JSK ⁽¹⁾ artikli 4a tähenduses?

⁽¹⁾ Nõukogu 13. juuni 2002. aasta raamotsus 2002/584/JSK Euroopa vahistamismääruse ja liikmesriikidevahelise üleandmiskorra kohta (EÜT 2002, L 190, lk 1; ELT eriväljaanne 19/006, lk 34).

12. oktoobril 2017 esitatud hagi – Austria Vabariik versus Saksamaa Liitvabariik

(Kohtuasi C-591/17)

(2017/C 402/23)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: Austria Vabariik (esindaja: G. Hesse)

Kostja: Saksamaa Liitvabariik

Hageja nõuded

— Saksamaa Liitvabariik on rikkunud ETL artikleid 18, 34, 56 ja 92, kuna ta on 8. juuni 2015. aasta infrastruktuuri kasutustasu seadusega (BGBl. I, lk 904), 18. mai 2017. aasta seaduse (BGBl. I, lk 1218) artikli 1 redaktsioonis, näinud ette sõiduautodelt tasu võtmise ning samas vabastanud selle tasu maksmisest Saksamaal registreeritud sõiduautode