

Kostja: Princesport GmbH

Eelotsuse küsimused

1. Kas määruse (EL) nr 1007/2011 (¹) artikli 7 lõiget 1 tuleb tõlgendada nii, et selgitus selle kohta, et tegemist on üksnes ühte liiki kiust koosneva tekstiiltootega, tuleb tingimata esitada?
2. Kas selleks tuleb tingimata kasutada üht määruse (EL) nr 1007/2011 artiklis 7 nimetatud kolmest tekstist („100 %“, „puhas“ või „täis-“) või on see selliste toodete puhul üksnes võimalus, kuid mitte kohustus?
3. Kas määruse (EL) nr 1007/2011 artikli 9 lõikes 1 kehtestatud kohustus märkida tekstiiltootele või tähistada sellel tootes sisalduvate kiudude nimetused massiprotsendi põhjal kehtib ka ühte liiki kiust tekstiiltoodete puhul, mida on käsitatud määruse (EL) nr 1007/2011 artiklis 7?

(¹) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 27. septembri 2011. aasta määrus (EL) nr 1007/2011 tekstiilkiudude nimetuste ja tekstiiltoodete kiukoostise märgistamise ja tähistamise kohta, millega tunnistatakse kehtetuks nõukogu direktiiv 73/44/EMÜ ning Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivid 96/73/EÜ ja 2008/121/EÜ (ELT L 272, lk 1).

**Equipolymers Srl, M&G Polimeri Italia SpA, Novapet SA 13. juunil 2017 esitatud apellatsioonkaebus
Üldkohtu (esimene koda) 5. aprilli 2017. aasta otsuse peale kohtuasjas T-422/13: Committee of
Polyethylene Terephthalate (PET) Manufacturers in Europe (CPME) jt versus Euroopa Liidu Nõukogu**

(Kohtuasi C-363/17)

(2017/C 283/33)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Apellandid: Equipolymers Srl, M&G Polimeri Italia SpA, Novapet SA (esindajad: advokaat L. Ruessmann ja solicitor J. Beck)

Teised menetlusosalised: Committee of Polyethylene Terephthalate (PET) Manufacturers in Europe (CPME), Cepsa Química SA, Indorama Ventures Poland sp. z o.o., Lotte Chemical UK Ltd, Ottana Polimeri Srl, UAB Indorama Polymers Europe, UAB Neo Group, UAB Orion Global pet, Euroopa Liidu Nõukogu, Euroopa Komisjon

Apellantide nõuded

- tunnistada apellatsioonkaebus vastuvõetavaks ja põhjendatuks;
- tühistada Üldkohtu otsus osas, milles jäetakse rahuldamata kahju hüvitamise nõue;
- lahendada kahju hüvitamise nõue sisuliselt ja mõista apellantidele nõutud kahjuhüvitis, või suunata juhtum tagasi Üldkohtule sisulise otsuse tegemiseks kahju hüvitamise nõude kohta, ja
- mõista kohtukulud välja nõukogult.

Väited ja peamised argumendid

Üldkohus moonutas ja esitles valesti apellantide esitatud tõendeid, kui ta järeldas, et puudub põhjuslik seos otsuse 2013/226⁽¹⁾ õigusvastase vastuvõtmise ning apellantidele tekkinud kahju vahel (vaidlustatud kohtuotsus, punktid 155–197, täpsemalt punktid 187–189).

⁽¹⁾ Nõukogu 21. mai 2013. aasta rakendusotsus 2013/226/EL, millega lükatakse tagasi nõukogu rakendusmääruse ettepanek, millega kehtestatakse pärast nõukogu määruse (EÜ) nr 1225/2009 artikli 11 lõike 2 kohast aegumise läbivaatamist lõplik dumpinguvastane tollimaks Indiast, Taiwanist ja Taist pärit teatava poliüetüleenereftalaadi impordi suhtes ning lõpetatakse aegumise läbivaatamise menetlus Indoneesiast ja Malaisiast pärit teatava poliüetüleenereftalaadi impordi suhtes niivõrd, kuiivõrd ettepanekuga kehtestatakse lõplik dumpinguvastane tollimaks Indiast, Taiwanist ja Taist pärit teatava poliüetüleenereftalaadi impordi suhtes (ELT L 136, 23.5.2013, lk 12).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Tribunal de grande instance de Bobigny (Prantsusmaa) 19. juunil 2017 – Caisse de retraite du personnel navigant professionnel de l'aéronautique civile (CRPNPAC) versus Vueling Airlines S.A.

(Kohtuasi C-370/17)

(2017/C 283/34)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Tribunal de grande instance de Bobigny

Põhikohtuasja pooled

Hageja: Caisse de retraite du personnel navigant professionnel de l'aéronautique civile (CRPNPAC)

Kostja: Vueling Airlines S.A.

Eelotsuse küsimused

1. Kas E 101 tõendil, mille on vastavalt 21. märtsi 1972. aasta määruse nr 574/72/EMÜ, millega määratakse kindlaks määruse (EMÜ) nr 1408/71 sotsiaalkindlustusskeemide kohaldamise kohta ühenduse piires liikuvate töötajate ja nende pereliikmete suhtes rakendamise kord⁽¹⁾, artikli 11 lõikele 1 ja artikli 12a lõikele 1a väljastanud selle liikmesriigi ametiasutuse määratud institutsioon, kelle sotsiaalkindlustuse õigusaktid jäävad töötaja olukorrale kohaldatavateks, peab õigusmõju säilima, isegi kui E 101 tõend on saadud pettuse teel või õiguste kuritarvitamisega, mida on lõplikult tuvastanud selle liikmesriigi kohus, kus töötaja töötab või peab töötama?
2. Kui vastus sellele küsimusele on jaatav, kas E 101 tõendite väljastamine takistab isikutel, kes on kannatanud kahju oma tööandja, pettuse toimepanija tegevuse tõttu, saada selle eest hüvitist, ilma et tööandja vastu algatatud vastutuse tuvastamise hagi seaks ohustaks töötajate kindlustatust E 101 tõendil märgitud kindlustusskeemides?

⁽¹⁾ EÜT 1972, L 74, lk 1; ELT eriväljaanne 05/01, lk 83.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Supreme Court (Iirimaa) 22. juunil 2017 – Minister for Justice and Equality (Iirimaa) ja Attorney General versus Arkadiusz Piotr Lipinski

(Kohtuasi C-376/17)

(2017/C 283/35)

Kohtumenetluse keel: inglise

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Supreme Court (Iirimaa kõrgeim kohus)