

4. Kas juhul, kui vastus esimesele või teisele küsimusele on jaatav, on oluline erakorralise asjaolu välditavus või erakorralise asjaolu esinemise mõju?

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 11. veebruari 2004. aasta määrus (EÜ) nr 261/2004, millega kehtestatakse ühiseeskirjad reisijatele lennureisist mahajätmise korral ning lendude tühistamise või pikaajalise hilinemise eest antava hüvitise ja abi kohta ning tunnustatakse kehtetuks määrus (EMÜ) nr 295/91 (ELT L 46, lk 1; ELT eriväljaanne 07/08, lk 10).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Oberster Gerichtshof (Austria) 29. mail 2017 – Kreeka Vabariik versus Leo Kuhn

(Kohtuasi C-308/17)

(2017/C 283/30)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Oberster Gerichtshof (Austria kõrgeim üldkohus)

Põhikohtuasja pooled

Kostja ja kassatsioonikohtule määruskaebuse esitaja: Kreeka Vabariik

Hageja ja vastustaja kassatsioonikohtu menetluses: Leo Kuhn

Eelotsuse küsimused

Kas määruse (EL) nr 1215/2012⁽¹⁾ artikli 7 punkti 1 alapunkti a tuleb tõlgendada nii, et

1. kohustuse täitmise koht viidatud sätte tähenduses määratakse ka olukorras, kus – nagu käesoleval juhul – nõuet on lepingu alusel korduvalt üle antud, kindlaks esmakordse lepingulise suhte alusel?
2. kohustuse täitmise tegelik koht määratakse juhul, kui esitatakse nõue järgida riigivõlakirju – käesoleval juhul Kreeka Vabariigi emiteeritud riigivõlakirju – puudutavaid tingimusi või hüvitada nende tingimuste täitmata jätmisest tulenev kahju, kindlaks juba selle alusel, et neist riigivõlakirjadest tulenevaid intresse maksti liikmesriigis avatud väärtpaberikonto omaniku arvelduskontole?
3. asjaolu, et esmakordse lepingulise suhte alusel on kindlaks määratud juriidiline kohustuse täitmise koht määruse (EL) nr 1215/2012 artikli 7 punkti 1 alapunkti a tähenduses, välistab selle, et järgnev lepingu tegelik täitmine on aluseks sellele, et määrata kindlaks – veel üks – kohustuse tegeliku täitmise koht nimetatud sätte tähenduses?

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 12. detsembri 2012. aasta määrus (EL) nr 1215/2012 kohtualluvuse ning kohtuotsuste tunnustamise ja täitmise kohta tsiviil- ja kaubandusajades, ELT 2012, L 351, lk 1.

HB jt 6. juunil 2017 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (esimene koda) 5. aprilli 2017. aasta otsuse peale kohtuasjas T-361/14: HB jt versus Euroopa Komisjon

(Kohtuasi C-336/17 P)

(2017/C 283/31)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Apellandid: HB jt (esindaja: advokaat P. Brockmann)

Teine menetlusosaline: Euroopa Komisjon

Apellantide nõuded

Apellandid paluvad Euroopa Kohtul

1. tühistada Euroopa Liidu Üldkohtu 5. aprilli 2017. aasta otsus kohtuasjas T-361/14: HB jt vs. komisjon, millega jäeti hagi põhjendamatusesse tõttu rahuldamata ja mõisteti kohtukulud välja hagejalt, ning saata asi tagasi Euroopa Liidu Üldkohtule kohtuistungile kordamiseks,

teise võimalusena

2. teha asjas ise otsus ja asuda seisukohale, et inimese ja looma vastastikune psühholoogiline mõju kuulub liidu pädevusse – juhul, kui ta leiab, et tal on selle kohta piisavalt teavet;
3. mõista kohtukulud igal juhul välja Euroopa Komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Esimene väide: Poolte ärakuulamata jätmisega on rikutud menetlusnormi, ja nimelt

— takistati advokaadist esindaja ja kohtunike teavitamist asjaolust, et esimene hageja ilmus õigeaegselt 27. septembri 2016. aasta kohtuistungile sellega, et kohtuametnik keelas esimese hageja alaealisel tütre kohtusaali tulla ja kuna lapsehoidja hilines, keelati ka esimesel hagejal kohtusaali siseneda; vastupidi kohtuametniku väidetele, ei edastanud ametnik kohtunikele või esindajale ka teavet selle kohta, et esimene hageja on kohal;

— ei teatatud ka teistele hagejatele, et nad peavad endast kohtusaalis aktiivselt märku andma selleks, et nende kohalolu arvesse võetaks; nimelt ilmusid nad kohtusaali enne kohtuistungile algust, kuid pärast kohtukutses märgitud kellaaega;

sellega takistati poolte ärakuulamist, mille kohta olid esitatud kirjalikud taotlused ning apellantide arvates tõi see paratamatult kaasa vale õigusliku hinnangu – täpsemalt hagi põhjendamatusesse.

Teine väide: Menetlusnormi on rikutud ennatliku tõendite hindamisega, ja nimelt

— lükati kõik taotlused esitada tõendeid tagasi ilma seda põhjendamata ja õigusliku aluseta;

— ei antud luba selgitada iseäranis interdistsiplinaarseid küsimusi eksperdi abiga;

— ei esitatud pooltele ei kirjalikke ega suulisi küsimusi,

seega tõi eelnev apellantide hinnangul kaasa vale õigusliku hinnangu – täpsemalt hagi põhjendamatusesse.

Kolmas väide: Juhul kui Euroopa Kohus asub seisukohale, et eetika on igal juhul inimõigustega seotud küsimus ja tähtis integratsiooninõue, saab sisulise otsuse langetada ka toimiku alusel.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Landgericht Köln (Saksamaa) 7. juunil 2017 – Verein für lauterer Wettbewerb e.V. versus Princesport GmbH

(Kohtuasi C-339/17)

(2017/C 283/32)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Landgericht Köln

Põhikohtuasja pooled

Hageja: Verein für lauterer Wettbewerb e.V.