

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Tatabányai Törvényszék (Ungari) 26. mail 2017 – Éva Nothartová versus József Boldizsár Sámson**

**(Kohtuasi C-306/17)**

(2017/C 269/11)

Kohtumenetluse keel: ungari

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Tatabányai Törvényszék

**Põhikohtuasja pooled**

Hageja: Éva Nothartová

Kostja: József Boldizsár Sámson

**Eelotsuse küsimused**

1. Kas vastuhagi puhul, mille aluseks ei ole sama leping või samad asjaolud, mis põhihagi puhul, on vastuhagi suhtes kohaldatava kohtualluvuse suhtes
  - a) kohaldatav ainult määruse 1215/2012/EL<sup>(1)</sup> (edaspidi „Brüssel Ia määrus“) artikli 8 lõige 3, sest ainult selles on juttu vastuhagist,
  - b) kuna Brüssel Ia määruse artikli 8 lõige 3 on kohaldatav ainult vastuhagi puhul, mille aluseks on sama leping või samad asjaolud, mis põhihagi puhul, mistõttu see ei ole kohaldatav vastuhagi puhul, mille aluseks ei ole sama leping või samad asjaolud, mis põhihagi puhul, kas seetõttu on hagi arutamiseks pädeva kohtu kindlaksmääramine võimalik Brüssel Ia määruse muude sätete alusel?

<sup>(1)</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 12. detsembri 2012. aasta määrus (EL) nr 1215/2012 kohtualluvuse ning kohtuotsuste tunnustamise ja täitmise kohta tsiviil- ja kaubandusajades (ELT L 351, lk 1).

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden (Madalmaad) 29. mail 2017 – Levola Hengelo BV versus Smilde Foods BV**

**(Kohtuasi C-310/17)**

(2017/C 269/12)

Kohtumenetluse keel: hollandi

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden

**Põhikohtuasja pooled**

Apellatsioonkaebuse esitaja: Levola Hengelo BV

Vastustaja apellatsioonimenetluses: Smilde Foods BV

**Eelotsuse küsimused**

1. a) Kas liidu õigus ei luba kohaldada autoriõigusest tulenevat kaitset toidu maitsele kui autori enda intellektuaalsele loomingule? Eelkõige:

- b) Kas autoriõigusest tulenevat kaitset ei luba kohaldada asjaolu, et liidu kõikidele liikmesriikidele siduva Berni konventsiooni artikli 2 lõikes 1 sisalduv mõiste „kirjandus- ja kunstiteosed“ hõlmab küll „igasuguseid tooteid kirjanduse, teaduse või kunsti valdkonnas, sõltumata nende väljendusviisist või -vormist“, kuid viidatud sättes nimetatud näited puudutavad siiski vaid optiliselt ja/või akustiliselt tajutavaid teoseid?
- c) Kas toidu maitset ei luba liigitada autoriõigusega kaitstavaks teoseks toidu (võimalik) riknevus ja/või maitse tajumise subjektiivsus?
- d) Kas autoriõigusest tuleneva kaitse kohaldamist toidu maitsele takistab direktiivi 2001/29/EÜ<sup>(1)</sup> artiklites 2–5 sätestatud ainuõiguste ja piirangute süsteem?

2. Kui vastus esimese küsimuse punktile a on eitav:

- a) Millised nõuded peavad olema täidetud, et toidu maitse saaks olla autoriõigusega kaitstav?
- b) Kas autoriõigusest tuleneva kaitse kohaldamine maitsele põhineb üksnes toidu maitse kui sellisel või (ka) toidu koostisel?
- c) Kui kaugemale ulatub selle poole tõendamiskoormis, kes (rikkumis)menetluses väidab, et ta on loonud toidu maitse, mis on autoriõigusega kaitstav? Kas see pool võib piirduda kohtunikule menetluse käigus toidu esitamise, et kohtunik saaks – toidu maitstes ja nuusutades – ise otsustada, kas toidu maitse vastab autoriõigusest tuleneva kaitse nõuetele? Või peab hagi esitanud pool (teatavatel tingimustel) esitama ka maitsekoosluse väljatöötamiseks tehtud loominguliste otsustuste kirjelduse ja/või koostise, mille põhjal tuleb maitset pidada autori enda intellektuaalseks loominguks?
- d) Kuidas peab kohtunik rikkumismenetluses tuvastama, kas kostja poolt välja töötatud toidu maitse kattub hageja toidu maitsega selliselt, et tegemist on autoriõiguse rikkumisega? Kas sellega seoses on oluline (ka) see, kas mõlema maitse tervikmulje kattub?

<sup>(1)</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 22. mai 2001. aasta direktiiv 2001/29/EÜ autoriõiguse ja sellega kaasnevate õiguste teatavate aspektide ühtlustamise kohta infoühiskonnas (EÜT 2001, L 167, lk 10; ELT eriväljaanne 17/01, lk 230).

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Juzgado de lo Contencioso-Administrativo de Zaragoza (Hispaania) 29. mail 2017 – Pilar Centeno Meléndez versus Universidad de Zaragoza**

**(Kohtuasi C-315/17)**

(2017/C 269/13)

Kohtumenetluse keel: hispaania

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Juzgado de lo Contencioso-Administrativo de Zaragoza

**Põhikohtuasja pooled**

*Kaebaja:* Pilar Centeno Meléndez

*Vastustaja:* Universidad de Zaragoza

**Eelotsuse küsimused**

1. Kas nõukogu 28. juuni 1999. aasta direktiivile 1999/70/EÜ<sup>(1)</sup> lisatud kokkuleppe artikli 4 lõige 1 oleks kohaldatav horisontaalse ametialase karjääri lisatasule, mida nõuab kaebaja, kuna tegu on töötingimusega, või kas tegu on vastupidi töötasu mõistega, millel on käesolevas kohtumääruses esitatud tunnused ja mis lähtub tasusaaja subjektiivsest staatusest, mis saavutatakse teenistusaastate jooksul vastavalt töö keerukuse ja vastutuse, stabiilsuse, spetsialiseerumise ja erialasuse suurenemise kriteeriumidele?