

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Hoge Raad der Nederlanden (Madalmaad) 27. märtsil 2017 –
X versus Staatssecretaris van Financiën**

(Kohtuasi C-157/17)

(2017/C 168/35)

Kohtumenetluse keel: hollandi

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Hoge Raad der Nederlanden

Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitaja: X

Vastustaja: Staatssecretaris van Financiën

Teised menetlusosalised: Nederlandse Orde van Belastingadviseurs, Loyens en Loeff NV

Eelotsuse küsimused

1. Kas EÜ artikliga 56 (nüüd ETL artikkel 63) on vastuolus see, kui investeerimisfondile, kelle asukoht ei ole Madalmaades, jäetakse seetõttu, et ta ei ole kohustatud Madalmaade dividendimaksu kinni pidama, tagastamata Madalmaade dividendimaks, mis peeti kinni dividendidelt, mida investeerimisfond sai Madalmaades asuvatelt äriühingutelt, samas kui Madalmaades asuvale ühisinvesteeringuühingule, kes Madalmaade dividendimaksu kinni pidades maksab investeringutest saadud kasumi igal aastal enda osakuomanikele või osalust omavatele isikutele välja, dividendimaks tagastatakse?
2. Kas EÜ artikliga 56 (nüüd ETL artikkel 63) on vastuolus see, kui investeerimisfondile, mis ei asu Madalmaades, ei anta õigust Madalmaade dividendimaksu tagastamisele – kuigi see õigus on Madalmaade ühisinvesteeringuühingule –, juhul kui sellel on negatiivne mõju niisuguste Madalmaades elavate või asuvate investorite ligimeelitamisele, kes sellesse fondi investeerisid?

**ANKO A. E. Antiprosopeion, Emporiou kai Viomichaniase 5. aprillil 2017 esitatud
apellatsioonkaebus Üldkohtu (neljas koda) 25. jaanuari 2017. aasta otsuse peale kohtuasjas T-768/14:
ANKO versus Euroopa Komisjon**

(Kohtuasi C-172/17 P)

(2017/C 168/36)

Kohtumenetluse keel: kreeka

Pooled

Apellant: ANKO A. E. Antiprosopeion, Emporiou kai Viomichanias (esindaja: advokaat Stauroula Paliou)

Teine menetlusosaline: Euroopa Komisjon

Apellandi nõuded

Apellant palub Euroopa Liidu Kohtul:

- tühistada Üldkohtu 25. jaanuari 2017. aasta otsus kohtuasjas T-768/14 ja saata asi tagasi Üldkohtusse sisulise otsuse tegemiseks;
- mõista kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Apellant väidab, et Üldkohtu 25. jaanuari 2017. aasta otsus kohtuasjas T-768/14 sisaldab õiguslikke hinnanguid, mis on liidu õigusega vastuolus ja mille apellant käesolevas asjas oma kaebusega vaidlustab.