

3. Üldkohus kohaldas valesti õigusnorme esimese väite kolmandat osa puudutavas põhistuskäigus punktides 78-111. Kolmas osa käitleb kaubamärgi päritolutähisena kasutamata jätmist ja selle kohta esitatud tõendeid. Üldkohus kohaldas valesid õiguslikke kriteeriume, tuginedes ära tundmist või seostamist puudutavatele järeldustele. Õige lähenemise kohaselt tulnuks kontrollida, kas asjassepuutuvate isikute rühm tajub, et kaubad ja teenused, mis on tähistatud ainuüksi taotletud kaubamärgiga, vastandatuna mis tahes muule esineda võivale kaubamärgile, pärinevad konkreetsetl ettevõtjalt vastavalt Euroopa Kohtu põhistuskäigule kohtuotsuses C-215/14.
4. Üldkohus kohaldas valesti õigusnorme neljandat osa puudutavas põhistuskäigus punktides 144-169 ja punkti 177 järgmises osas: „Kuiigi on tõendatud, et vaidlustatud kaubamärk on kasutamise käigus omandanud eristusvõime Taanis, Saksamaal, Hispaanias, Prantsusmaal, Itaalias, Madalmaades, Austrias, Soomes, Rootsis ja Ühendkuningriigis“. Neljas osa käsitleb kaubamärgi kasutamise käigus eristusvõime omandamist kõikjal Euroopa Liidus. Üldkohus tuvastas õigesti, et Nestlé ei suutnud tõendada, et kaubamärk oli omandanud eristusvõime kõikjal liidus ja seda järeldust Mondelez vaidlustada ei soovi. Mondelez ei nõustu järeldusega, et Nestlé on mis tahes ajahetkel tõendanud kaupadega seoses omandatud eristusvõime kümnes liikmesriigis või liidus üldiselt. Üldkohus kohaldas valesid õiguslikke kriteeriume seose iga kõne all oleva liikmesriigiga, sest ei äratundmine, omistamine ega seostamine ei võrdu sellega, et asjaomased tarbijad tajuvad kaubamarki päritolutähisena, nii nagu tuleneb Euroopa Kohtu poolt kohtuotsuses C-215/14 kehtestatud kontrollikriteeriumitest.

---

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Cour de cassation (Prantsusmaa) 6. märtsil 2017 – Administration des douanes et droits indirects, Etablissement national des produits de l'agriculture et de la mer (FranceAgriMer) versus Hubert Clergeau, Jean-Luc Labrousse, Jean-Jacques Berthelley, Alain Bouchet, Jean-Pierre Dubois, Marcel Géry, Jean-Paul Matrat, Jean-Pierre Paziot, Patrice Raillot**

(Kohtuasi C-115/17)

(2017/C 178/06)

*Kohtumenetluse keel: prantsuse*

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Cour de cassation

**Põhikohtuasja pooled**

*Kaebuse esitajad:* Administration des douanes et droits indirects (tolli- ja kaudsete maksude amet), Établissement national des produits de l'agriculture et de la mer (riiklik põllumajandustoodete ja meresaaduste amet) (FranceAgriMer)

*Vastustajad:* Hubert Clergeau, Jean-Luc Labrousse, Jean-Jacques Berthelley, Alain Bouchet, Jean-Pierre Dubois, Marcel Géry, Jean-Paul Matrat, Jean-Pierre Paziot, Patrice Raillot

**Eelotsuse küsimus**

Kas põhiõiguste harta artiklit 49 tuleb tõlgendada nii, et sellega on vastuolus, et isik mõistetakse süüdi alusetute eksporditoetuste saamises manöövrivrite või valedeklaratsioonide abil, mis käsitlesid selle kauba laadi, mille eest toetusi taotleti, samas kui, tulenevalt õigusnormide muutmisest pärast asjaolude toimumist, muutusid kaubad, mida ta tegelikult ekspordis, toetuskõlblikuks?

---

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Amtsgericht Hamburg (Saksamaa) 7. märtsil 2017 – Reinhard Nagel versus Swiss International Air Lines AG**

(Kohtuasi C-116/17)

(2017/C 178/07)

*Kohtumenetluse keel: saksa*

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Amtsgericht Hamburg