

Kostja: Bulgaaria Vabariik

### Hageja nõuded

Komisjon palub

- tuvastada, et kuna Bulgaaria Vabariik ei olnud erikaitsealaks klassifitseerinud linnukaitse seisukohast tähtsat „Rila“ piirkonda tervikuna ja ei klassifitseerinud kaitsealadeks direktiivi 2009/147/EÜ loodusliku linnustiku kaitse kohta (edaspidi „linnudirektiiv“) <sup>(1)</sup> I lisas nimetatud linnuliikide kaitsmiseks arvuliselt ja suuruselt kõige sobivamaid alasid, rikkus ta sellega kõnealuse direktiivi artikli 4 lõikest 1 tulenevaid kohustusi;
- mõista kohtukulud välja Bulgaaria Vabariigilt.

### Väited ja peamised argumendid

Kohtuasjas käsitletakse peamiselt linnudirektiivi I lisas nimetatud arvukate ohustatud linnuliikide ja nende elupaikade kaitset Bulgaaria edelaosas asuvas Rila mägede alal. Linnukaitse seisukohast tähtis „Rila“ ala on üks nii Bulgaaria kui Euroopa Liidu olulisemaid lindude kaitsepiirkondi, kus pesitseb üle 130 linnuliigi. Euroopa tasandil on looduskaitse seisukohast tähtsad 41 linnuliiki, millest üks on kogu maailmas ohustatud liik.

Linnudirektiivi artikli 4 lõike 1 kohaselt tuleb I lisas nimetatud liikide elupaikade kaitseks rakendada erimeetmeid, et kindlustada nende liikide säilimine ja paljunemine levikualal. Edasi on linnudirektiivi artikli 4 lõikes 1 sätestatud, et liikmesriigid klassifitseerivad erikaitsealadena nende liikide kaitseks eelkõige arvuliselt ja suuruselt kõige sobivamad alad.

Komisjon on seisukohal, et Bulgaaria Vabariik oleks linnukaitse seisukohast olulise „Rila“ piirkonna pidanud klassifitseerima erikaitsealaks tervikuna, kuid käesoleva ajani ei ole seda siiski teinud. Komisjon esitab ka tõendid, mis näitavad „Rila“ piirkonna linnukaitse seisukohast tähtsate, kuid klassifitseerimata alade olulisust linnukaitse seisukohast.

<sup>(1)</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 30. novembri 2009. aasta direktiiv 2009/147/EÜ loodusliku linnustiku kaitse kohta (ELT 2010, L 20, lk 7).

**Koninklijke Philips NV-i, Philips France'i 24. veebruaril 2017 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (viies koda) 15. detsembri 2016. aasta otsuse peale kohtuasjas T-762/14: Koninklijke Philips NV, Philips France versus komisjon**

(Kohtuasi C-98/17 P)

(2017/C 121/26)

Kohtumenetluse keel: inglise

### Pooled

Apellandid: Koninklijke Philips NV, Philips France (esindajad: *advocaat* J.K. de Pree, *advocaat* T.M. Snoep, *advocaat* A.M. ter Haar)

Teine menetlusosaline: Euroopa Komisjon

### Apellantide nõuded

- tühistada vaidlustatud kohtuotsus;
- tühistada vaidlusalune otsus Koninklijke Philips NVd ja Philips France'i puudutavas osas; ja/või
- tühistada või vähendada Koninklijke Philips NV-le ja Philips France'ile määratud trahve; ja
- mõista esimese ja teise astme kohtukulud välja komisjonilt.

### Väited ja peamised argumendid

Oma apellatsioonkaebuse põhjenduseks esitavad apellandid järgmised väited ja argumendid:

- Üldkohus rikkus õigusnormi, kohaldades eesmärgil põhineva konkurentsipiirangu tuvastamisel väära õiguslikku kriteeriumi.
- Eesmärgil põhineva konkurentsipiirangu tuvastamisel rikkus Üldkohus õigusnormi, ületades oma täieliku pädevuse piire.
- Eesmärgil põhineva konkurentsipiirangu tuvastamisel rikkus Üldkohus õigusnormi, rikkudes oma põhjendamiskohustust.
- Üldkohus on selgelt ja ilmselt ebaõigelt hinnanud toimikus olevaid tõendeid, mille tagajärjel moonutati tõendeid, järeldades, et väidetav ühine eesmärk on muude tõenditega tuvastatud.
- Üldkohus rikkus õigusnormi, kohaldades väära õiguslikku kriteeriumi ja moonutades tõendeid, järeldades, et Philips osales ühes ja katkematus rikkumises tervikuna ja seetõttu võib lugeda teda vastutavaks.
- jättes rahuldamata Philipsi väite, et kohaldatud raskusastme tegur ei olnud proportsionaalne Philipsi rolliga selles rikkumises, rikkus Üldkohus õigusnormi, kohaldades väärtalt proportsionaalsuse põhimõtet ning jättes teostamata oma täieliku pädevuse.

---

### 3. märtsil 2017 esitatud hagi – Euroopa Komisjon versus Belgia Kuningriik

(Kohtuasi C-110/17)

(2017/C 121/27)

Kohtumenethuse keel: prantsuse

### Pooled

*Hageja:* Euroopa Komisjon (esindajad: W. Roels ja N. Gossement)

*Kostja:* Belgia Kuningriik

### Hageja nõuded

Euroopa Komisjon palub Üldkohtul:

- tuvastada, et kuna Belgia Kuningriik on jätnud jõusse õigusnormid, mille kohaselt arvutatakse sellise kinnisasjaga seotud tulude arvestamisel, mida ei ole üürile antud või mis on antud üürile kas füüsilistele isikutele, kes seda ärielistel eesmärkidel ei kasuta, või juriidilistele isikutele, kes annavad selle kasutada füüsilistele isikutele isiklikul eesmärgil, maksustatav väärtus katastriüksuse väärtuse alusel nende kinnisasjade puhul, mis asuvad liikmesriigi territooriumil, ja tegeliku üürihinna alusel nende kinnisasjade puhul, mis asuvad välisriigis, siis on Belgia Kuningriik rikkunud kohustusi, mis tulenevad Euroopa Liidu toimimise lepingu artiklist 63 ja Euroopa Majanduspiirkonna lepingu artiklist 40, ning
- mõista kohtukulud välja Belgia Kuningriigilt.

### Väited ja peamised argumendid

Komisjon väidab, et Belgia on rikkunud kohustusi, mis tulenevad ELTL artiklist 63 ja EMP lepingu artiklist 40.

Kuigi Belgia on astunud samme rikkumise lõpetamiseks, leiab komisjon, et rikkumise olemasolu oli põhjendatud arvamuses esitatud kahekuulise tähtaja lõppemisel ehk 26. märtsil 2012 tõendatud.

---