

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Verwaltungsgericht Berlin (Saksamaa) 3. veebruaril 2017 – INEOS Köln GmbH versus Saksamaa Liitvabariik**

**(Kohtuasi C-58/17)**

(2017/C 144/29)

*Kohtumenetluse keel: saksa*

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Verwaltungsgericht Berlin

**Põhikohtuasja pooled**

*Kaebuse esitaja:* INEOS Köln GmbH

*Vastustaja:* Saksamaa Liitvabariik

**Eelotsuse küsimus**

Kas komisjoni 27. aprilli 2011. aasta otsust, millega määratakse kindlaks kogu liitu hõlmavad üleminekueeskirjad Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivi 2003/87/EÜ artikli 10a kohaste tasuta saastekvootide ühtlustatud eraldamiseks (2011/278/EL), <sup>(1)</sup> tuleb tõlgendada nii, et otsuse 2011/278/EL artikli 3 punktis h esitatud määratlus „protsessihteite käitiseosa“ tähendab osaliselt oksüdeerunud süsiniku põlemisel eraldunud gaasilist heidet või hõlmab see ka osaliselt oksüdeerunud süsiniku põlemisel eraldunud heidet vedelas agregaatolekus?

<sup>(1)</sup> ELT L 130, lk 1.

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Landesarbeitsgericht Berlin-Brandenburg (Saksamaa) 6. veebruaril 2017 – Miriam Bichat versus APSB – Aviation Passage Service Berlin GmbH & Co. KG**

**(Kohtuasi C-61/17)**

(2017/C 144/30)

*Kohtumenetluse keel: saksa*

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Landesarbeitsgericht Berlin-Brandenburg

**Põhikohtuasja pooled**

*Hageja:* Miriam Bichat

*Kostja:* APSB – Aviation Passage Service Berlin GmbH & Co. KG

**Eelotsuse küsimused**

1. Kas tööandjat kontrolliv ettevõtja nõukogu 20. juuli 1998. aasta direktiivi 98/59/EÜ kollektiivseid koondamisi käsitlevate liikmesriikide õigusaktide ühtlustamise kohta <sup>(1)</sup> artikli 2 lõike 4 esimese lõigu tähenduses on vaid selline ettevõtja, kelle mõju on tagatud osaluste ja hääleõiguste kaudu, või piisab ka lepinguga tagatud ja/või faktilisest mõjust (mis tuleneb näiteks füüsilistele isikutele korralduste andmise võimalustest)?
2. Kui esimesele küsimusele vastatakse nii, et osaluste ja hääleõigustega tagatud mõju ei ole nõutav:

Kas „kollektiivse koondamise otsusega“ direktiivi 98/59/EÜ artikli 2 lõike 4 esimese lõigu tähenduses on tegemist ka siis, kui tööandjat kontrolliv ettevõtja esitab tööandjale selliseid nõudeid, et tööandjal tekib majanduslik vajadus teha kollektiivse koondamise otsus?

3. Kui teisele küsimusele vastatakse jaatavalt:

Kas direktiivi 98/59/EÜ artikli 2 lõike 4 teine lõik koosmõjus lõike 3 punktiga a ja punkti b alapunktiga i ning lõikega 1 näevad ette, et töötajate esindajaid tuleb teavitada ka sellest, millistel ettevõtetemajanduslikel või muudel põhjustel tegi tööandjat kontrolliv ettevõtja otsused, mille tagajärjel kavandab tööandja kollektiivset koondamist?

4. Kas direktiivi 98/59/EÜ artikli 2 lõikega 4 koosmõjus lõike 3 punktiga a ja punkti b alapunktiga i ning lõikega 1 on kooskõlas panna töötajatele, kes pöörduvad kollektiivse koondamise raames toimunud töölepingu ülesütlemise otsuse tühistamiseks kohtusse, tuginedes sellele, et töölepingut üles ütlev tööandja ei ole töötajate esindajatega nõuetekohaselt konsulteerinud, põhjendamiskohustus ja tõendamiskoormis, mis läheb ettevõtja kontrollivat mõju tõendavate asjaolude esitamisest kaugemale?

5. Kui neljandale küsimusele vastatakse jaatavalt:

Milliseid täiendavaid põhjendamis- ja tõendamiskohustusi võib töötajatele sellisel juhul eespool nimetatud sätete alusel panna?

<sup>(1)</sup> EÜT L 225, lk 16; ELT eriväljaanne 5/3, lk 327.

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Landesarbeitsgericht Berlin-Brandenburg (Saksamaa) 6. veebruaril 2017 – Daniela Chlubna versus APSB – Aviation Passage Service Berlin GmbH & Co. KG**

**(Kohtuasi C-62/17)**

(2017/C 144/31)

Kohtumenetluse keel: saksa

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Landesarbeitsgericht Berlin-Brandenburg

**Põhikohtuasja pooled**

Hageja: Daniela Chlubna

Kostja: APSB – Aviation Passage Service Berlin GmbH & Co. KG

**Eelotsuse küsimused**

1. Kas tööandjat kontrolliv ettevõtja nõukogu 20. juuli 1998. aasta direktiivi 98/59/EÜ kollektiivseid koondamisi käsitlevate liikmesriikide õigusaktide ühtlustamise kohta<sup>(1)</sup> artikli 2 lõike 4 esimese lõigu tähenduses on vaid selline ettevõtja, kelle mõju on tagatud osaluste ja hääleõiguste kaudu, või piisab ka lepinguga tagatud ja/või faktilisest mõjust (mis tuleneb näiteks füüsilistele isikutele korralduste andmise võimalustest)?

2. Kui esimesele küsimusele vastatakse nii, et osaluste ja hääleõigustega tagatud mõju ei ole nõutav:

Kas „kollektiivse koondamise otsusega“ direktiivi 98/59/EÜ artikli 2 lõike 4 esimese lõigu tähenduses on tegemist ka siis, kui tööandjat kontrolliv ettevõtja esitab tööandjale selliseid nõudeid, et tööandjal tekib majanduslik vajadus teha kollektiivse koondamise otsus?

3. Kui teisele küsimusele vastatakse jaatavalt:

Kas direktiivi 98/59/EÜ artikli 2 lõike 4 teine lõik koosmõjus lõike 3 punktiga a ja punkti b alapunktiga i ning lõikega 1 näevad ette, et töötajate esindajaid tuleb teavitada ka sellest, millistel ettevõtetemajanduslikel või muudel põhjustel tegi tööandjat kontrolliv ettevõtja otsused, mille tagajärjel kavandab tööandja kollektiivset koondamist?