

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Verwaltungsgericht Berlin (Saksamaa) 3. veebruaril 2017 – INEOS Köln GmbH versus Saksamaa Liitvabariik**

**(Kohtuasi C-58/17)**

(2017/C 144/29)

*Kohtumenetluse keel: saksa*

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Verwaltungsgericht Berlin

**Põhikohtuasja pooled**

*Kaebuse esitaja:* INEOS Köln GmbH

*Vastustaja:* Saksamaa Liitvabariik

**Eelotsuse küsimus**

Kas komisjoni 27. aprilli 2011. aasta otsust, millega määratakse kindlaks kogu liitu hõlmavad üleminekueeskirjad Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivi 2003/87/EÜ artikli 10a kohaste tasuta saastekvootide ühtlustatud eraldamiseks (2011/278/EL), <sup>(1)</sup> tuleb tõlgendada nii, et otsuse 2011/278/EL artikli 3 punktis h esitatud määratlus „protsessihteite käitiseosa“ tähendab osaliselt oksüdeerunud süsiniku põlemisel eraldunud gaasilist heidet või hõlmab see ka osaliselt oksüdeerunud süsiniku põlemisel eraldunud heidet vedelas agregaatolekus?

<sup>(1)</sup> ELT L 130, lk 1.

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Landesarbeitsgericht Berlin-Brandenburg (Saksamaa) 6. veebruaril 2017 – Miriam Bichat versus APSB – Aviation Passage Service Berlin GmbH & Co. KG**

**(Kohtuasi C-61/17)**

(2017/C 144/30)

*Kohtumenetluse keel: saksa*

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Landesarbeitsgericht Berlin-Brandenburg

**Põhikohtuasja pooled**

*Hageja:* Miriam Bichat

*Kostja:* APSB – Aviation Passage Service Berlin GmbH & Co. KG

**Eelotsuse küsimused**

1. Kas tööandjat kontrolliv ettevõtja nõukogu 20. juuli 1998. aasta direktiivi 98/59/EÜ kollektiivseid koondamisi käsitlevate liikmesriikide õigusaktide ühtlustamise kohta <sup>(1)</sup> artikli 2 lõike 4 esimese lõigu tähenduses on vaid selline ettevõtja, kelle mõju on tagatud osaluste ja hääleõiguste kaudu, või piisab ka lepinguga tagatud ja/või faktilisest mõjust (mis tuleneb näiteks füüsilistele isikutele korralduste andmise võimalustest)?
2. Kui esimesele küsimusele vastatakse nii, et osaluste ja hääleõigustega tagatud mõju ei ole nõutav: