

4. Kui kohtuvaidluses, kus vaieldakse, kas rinnaga toitmise ajal esineb oht, mille korral tuleb anda puhkust, on vastavalt direktiivi 2006/54/EÜ artikli 19 lõikele 1 koostoimes direktiivi 92/85/EMÜ artikliga 5 – mis on Hispaania õiguskorda üle võetud tööalaste ohtude ennetamise seaduse artikliga 26 – tõendatud „asjaolud, mille põhjal võib eeldada, et on toimunud otsene või kaudne diskrimineerimine“: kas selleks, et saada siseriikliku õiguse kohaselt – millega on üle võetud direktiivi 92/85/EMÜ artikli 5 lõiked 2 ja 3 – puhkust, peab rinnaga toitev töötaja tõendama, et töötingimuste ja/või töötaja kohandamine ei ole tehniliselt ja/või objektiivselt võimalik või seda ei saa mõistlikult nõuda ja et teisele tööle üleviimine ei ole tehniliselt ja/või objektiivselt võimalik või seda ei saa mõistlikult nõuda? Või kas niisuguseid asjaolusid peavad, vastupidi, tõendama vastustajad (tööandja ja töölepingu peatamisega seotud sotsiaalkindlustushüvitise kindlustusandja)?

⁽¹⁾ Nõukogu 19. oktoobri 1992. aasta direktiiv 92/85/EMÜ rasedate, hiljuti sünnitanud ja rinnaga toitvate töötajate tööohutuse ja tervishoiu parandamise meetmete kehtestamise kohta. (EÜT 1992, L 348, lk 1; ELT eriväljaanne 05/02, lk 110)

⁽²⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 5. juuli 2006. aasta direktiiv 2006/54/EÜ meeste ja naiste võrdsete võimaluste ja võrdse kohtlemise põhimõtte rakendamise kohta tööhõive ja elukutse küsimustes (ELT 2006, L 204, lk 23)

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Landgericht Hamburg (Saksamaa) 27. jaanuaril 2017 – The Scotch Whisky Association, The Registered Office versus Michael Klotz

(Kohtuasi C-44/17)

(2017/C 121/20)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Landgericht Hamburg

Põhikohtuasja pooled

Hageja: The Scotch Whisky Association, The Registered Office

Kostja: Michael Klotz

Eelotsuse küsimused

1. Kas selleks, et tuvastada piiritusjoogi registreeritud geograafilise tähise kaudne kasutamine kaubanduslikul eesmärgil määruse (EÜ) nr 110/2008 ⁽¹⁾ artikli 16 punkti a tähenduses, on nõutav, et registreeritud geograafilist tähist kasutatakse identsel või foneetiliselt ja/või visuaalselt sarnasel kujul või piisab sellest, et tähise vaidlusalune osa tekitab asjaomasel avalikkusel mis tahes assotsiatsiooni registreeritud geograafilise tähise või geograafilise piirkonnaga?

Kui viimati nimetatud on piisav, siis kas „kaudse kaubanduslikul eesmärgil kasutamise“ kontrollimisel omab tähtsust kontekst, kuhu tähise vaidlusalune osa paigutati, või ei saa see kontekst takistada registreeritud geograafilise tähise kaudse kaubanduslikul eesmärgil kasutamise tuvastamist, kuigi tähise vaidlusalusele osale on lisatud märke toote tegeliku päritolu kohta?

2. Kas registreeritud geograafilise tähisega „seoste tekitamiseks“ määruse (EÜ) nr 110/2008 artikli 16 punkti b tähenduses on nõutav, et tähise vaidlusalune osa on registreeritud geograafilise tähisega foneetiliselt ja/või visuaalselt sarnane, või piisab sellest, et tähise vaidlusalune osa tekitab asjaomasel avalikkusel mis tahes assotsiatsiooni registreeritud geograafilise tähise või geograafilise piirkonnaga?

Kui viimati nimetatud on piisav, siis kas „seoste tekitamise“ kontrollimisel omab tähtsust kontekst, kuhu tähise vaidlusalune osa paigutati, või ei saa see kontekst takistada tähise vaidlusaluse osa abil õigusvastase seoste tekitamise tuvastamist, kuigi tähise vaidlusalusele osale on lisatud märke toote tegeliku päritolu kohta?

3. Kas määruse (EÜ) nr 110/2008 artikli 16 punktis c viidatud „valede või eksitavate märgete“ kontrollimisel omab tähtsust kontekst, kuhu tähise vaidlusalune osa paigutati, või ei saa see kontekst takistada eksitavate märgete kasutamise tuvastamist, kuigi tähise vaidlusalusele osale on lisatud märges toote tegeliku päritolu kohta?

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 15. jaanuari 2008. aasta määruse (EÜ) nr 110/2008 piiritusjookide määratlemise, kirjeldamise, esitlemise, märgistamise ja geograafiliste tähiste kaitse kohta ning millega tunnistatakse kehtetuks nõukogu määrus (EMÜ) nr 1576/89 (ELT 2008, L 39, lk 16).

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Conseil d'État (Prantsusmaa) 30. jaanuaril 2017 – Frédéric Jahin
versus Ministre de l'économie et des finances, Ministre des affaires sociales et de la santé**

(Kohtuasi C-45/17)

(2017/C 121/21)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Conseil d'État

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: Frédéric Jahin

Vastustajad: Ministre de l'économie et des finances, Ministre des affaires sociales et de la santé

Eelotsuse küsimused

Kas [ELTL] artikleid 63, 64 ja 65 tuleb tõlgendada nii, et:

1. asjaolu, et isikut, kes on kindlustatud Euroopa Liidu suhtes kolmanda riigi sotsiaalkindlustussüsteemis, mis ei ole Euroopa Majanduspiirkonna liikmesriik või Šveits, maksustatakse niisamuti nagu Prantsusmaa sotsiaalkindlustuse alla kuuluvaid isikuid Prantsuse õigusnormides ette nähtud ja 29. aprilli 2004. aasta määruse [(EÜ) nr 883/2004] ⁽¹⁾ kohaldamisalasse kuuluvate kapitalitulult kinnipeetavate maksudega, samas kui nimetatud määruse sätteid arvestades ei saa selle maksuga maksustada muu liikmesriigi kui Prantsusmaa sotsiaalkindlustussüsteemi alla kuuluvat isikut, kujutab endast piirangut kapitali liikumisele kolmandatest riikidest või kolmandatesse riikidesse, mis on põhimõtteliselt keelatud [ELTL] artikliga 63;
2. kui vastus esimesele küsimusele on jaatav, siis kas niisugust kapitali liikumise piirangut, mis tuleneb Prantsuse õigusnormidest – mille kohaselt maksustatakse vaidlusaluste maksudega kõik teatud kapitalitulu saajad, tegemata mitte mingit vahet selle koha alusel, mille sotsiaalkindlustussüsteemis nad kindlustatud on – koostoimes Euroopa Liidu teisese õigusnormiga, võib pidada Euroopa Liidu toimimise lepingu kõnealuse artikli sätetega kooskõlas olevaks, eelkõige:
 - arvestades [ELTL] artikli 64 lõiget 1 selle kohaldamisalasse kuuluva kapitali liikumise osas, põhjendusel, et piirang tuleneb 29. aprilli 2004. aasta määruse [(EÜ) nr 883/2004] artiklis 11 sätestatud põhimõttest, et kohaldamisele kuuluvad ühe riigi õigusaktid, mis kehtestati liidu õiguses 14. juuni 1971. aasta määruse [(EMÜ) nr 1408/71] artikliga 13 ehk siis varasemal kuupäeval kui 31. detsember 1993, samas kui kõnealused kapitalitulult kinnipeetavad maksud kehtestati või muudeti kohaldatavaks pärast 31. detsembrist 1993;
 - arvestades [ELTL] artikli 65 lõiget 1, põhjendusel, et Prantsuse maksualased õigusnormid, mida kohaldatakse kooskõlas 29. aprilli 2004. aasta määrusega [(EÜ) nr 883/2004], eristavad maksumaksjaid, kes ei ole sotsiaalkindlustussüsteemis kindlustatuse kriteeriumi põhjal samas olukorras;
 - arvestades ülekaalukast üldisest huvist tulenevaid põhjusi, millega võib põhjendada kapitali vaba liikumise piirangut ja mille kohaselt õigusnormid, mille kohta leitakse, et need tekitavad piirangu kapitali liikumisele kolmandatest riikidest või kolmandatesse riikidesse, vastavad 29. aprilli 2004. aasta määrusega [(EÜ) nr 883/2004] seatud eesmärgile, milleks on töötajate vaba liikumine Euroopa Liidus?

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 29. aprilli 2004. aasta määrus (EÜ) nr 883/2004 sotsiaalkindlustussüsteemide koordineerimise kohta (ELT L 166, lk 1, ELT eriväljaanne 05/05, lk 72).