

Euroopa Kohtu (kümnes koda) 27. aprilli 2017. aasta määrus (Tribunalul Specializat Mureș eelotsusetaotlus – Rumeenia) – Michael Tibor Bachman versus FAER IFN SA

(Kohtuasi C-535/16) ⁽¹⁾

(Eelotsusetaotlus — Euroopa Kohtu kodukorra artikkel 99 — Tarbijakaitse — Direktiiv 93/13/EMÜ — Artikli 2 punkt b — Ebaõiglased tingimused tarbijalepingutes — Mõiste „tarbija“ — Füüsiline isik, kes sõlmis krediidasutusega kohustuse ülevõtmise lepingu, et täita kohustus maksta tagasi laen, mille üks äriühing oli nimetatud krediidasutuselt võtnud)

(2017/C 213/17)

Kohtumenetluse keel: rumeenia

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Tribunalul Specializat Mureș

Põhikohtuasja menetluse pool

Hageja: Michael Tibor Bachman

Kostja: FAER IFN SA

Resolutsioon

Nõukogu 5. aprilli 1993. aasta direktiivi 93/13/EMÜ, ebaõiglaste tingimuste kohta tarbijalepingutes artikli 2 punkti b tuleb tõlgendada nii, et füüsilist isikut, kes on kohustuse ülevõtmise lepinguga võtnud krediidasutuse ees kohustuse tagastada laen, mis algselt anti ühele äriühingule selle äriühingu tegevusega seotud eesmärkidel, võib käsitada nimetatud sätte mõistes tarbijana, kui sel füüsilisel isikul ei ole ilmselget seost selle äriühinguga, vaid ta tegutses selliselt väljapoole kutsetegevuse piire jäävate sidemete tõttu, mis tal on isikuga, kes kontrollis äriühingut, ja isikuga, kes allkirjastas esialgseid krediidilepinguid täiendavad lepingud (käendus- või kinnisvara tagatisega lepingud/hüpooteegilepingud).

⁽¹⁾ ELT C 38, 6.2.2017.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Verwaltungsgericht Minden (Saksamaa) 25. jaanuaril 2017 – Daher Muse Ahmed versus Saksamaa Liitvabariik

(Kohtuasi C-36/17)

(2017/C 213/18)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Verwaltungsgericht Minden

Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitaja: Daher Muse Ahmed

Vastustaja: Saksamaa Liitvabariik

Euroopa Liidu Kohus (kolmas koda) sedastas 5. aprilli 2017. aasta määruses, et Euroopa Parlamendi ja nõukogu 26. juuni 2013. aasta määruse (EL) nr 604/2013, millega kehtestatakse kriteeriumid ja mehhanismid selle liikmesriigi määramiseks, kes vastutab mõnes liikmesriigis kolmanda riigi kodaniku või kodakondsuseta isiku esitatud rahvusvahelise kaitse taotluse läbivaatamise eest, ⁽¹⁾ sätteid ja põhimõtted, mis otseselt või kaudselt reguleerivad tagasivõtmispalve esitamise tähtaega, ei ole kohaldatavad sellises olukorras nagu põhikohtuasjas, kus kolmanda riigi kodanik on esitanud rahvusvahelise kaitse taotluse liikmesriigis pärast seda, kui teine liikmesriik on andnud talle täiendava kaitse.

⁽¹⁾ ELT 2013, L 180, lk 31.

**Redpur GmbH 16. veebruaril 2017 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (seitsmes koda)
15. detsembri 2016. aasta otsuse peale kohtuasjas T-227/15: Redpur GmbH versus EUIPO**

(Kohtuasi C-86/17)

(2017/C 213/19)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Apellant: Redpur GmbH (esindaja: advokaat S. Schiller)

Teised menetlusosalised: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO), Redwell Manufaktur GmbH

Apellandi nõuded

Apellant palub:

- tühistada Üldkohtu 15. detsembri 2016. aasta otsus kohtuasjas T-227/15 ja jätta vastulause rahuldamata;
- mõista kohtukulud välja EUIPO-lt;
- mõista hageja poolt EUIPO vastulausete osakonna ja apellatsioonikoja menetlustes kantud kulud välja Redwell Manufaktur GmbH-lt.

Väited ja peamised argumendid

Ühenduse kaubamärgi taotleja: hageja

Asjaomane ühenduse kaubamärk: sõnamärk „Redpur“ kaupadele klassis 11 – ühenduse kaubamärgi registreerimistaotlus nr 10 934 305

Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik: teine menetluspool apellatsioonikojas

Vastulause aluseks olevad kaubamärgid või tähised: ühenduse sõna- ja kujutismärk nr 4769717 „redwell INFRAROT HEIZUNGEN“ klassi 11 kuuluvatele kaupadele; Austria sõnamärk nr 232549 „Redwell“ klassi 11 kuuluvatele kaupadele; rahvusvaheline sõnamärk (WIPO) registreerimisnumbriga 914971 „Redwell“ klassi 11 kuuluvatele kaupadele ja ärinimedele Austrias „REDWELL Manufaktur GmbH“ küttesüsteemide ja kohtkütteseadmete, sealhulgas infrapunakütte ja kütteseadmete jaoks.

Vastulausete osakonna otsus: rahuldada vastulause.

Apellatsioonikoja otsus: jätta kaebus rahuldamata

Väide: määruse nr 207/2009 ⁽¹⁾ artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine

⁽¹⁾ Nõukogu 26. veebruari 2009. aasta määrus (EÜ) nr 207/2009 ühenduse kaubamärgi kohta (ELT L 78, lk 1).