

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Finanzgericht Münster (Saksamaa) 27. detsembril 2016 – EV
versus Finanzamt Lippstadt**

(Kohtuasi C-685/16)

(2017/C 144/23)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Finanzgericht Münster

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: EV

Vastustaja: Finanzamt Lippstadt

Eelotsuse küsimus

Kas kapitali ja maksete vaba liikumist käsitlevaid sätteid, mis on esitatud Euroopa Liidu toimimise lepingu artiklis 63 jj, tuleb tõlgendada nii, et nendega on vastuolus selline õigusnorm nagu 2002. aasta ettevõtlusmaksuseaduse (Gewerbsteuergesetz 2002) § 9 punkt 7 selle 20. detsembril 2007 vastu võetud 2008. aasta aastamaksuseadusega (Jahressteuergesetz 2008, BGBl. I 2007, lk 3150) muudetud redaktsioonis osas, milles selle sätte kohaselt on ettevõtlusmaksuga maksustatava kasumi ja sellele lisatavate summade vähendamine sellise kapitaliühingu osadelt või aktsiatelt saadud tulu võrra, mille juhatus ja asukoht on väljaspool Saksamaa Liitvabariiki, seotud rangemate tingimustega, kui maksustatava kasumi ja sellele lisatavate summade vähendamine Saksamaal asuva maksukohustuslasest kapitaliühingu osadelt või aktsiatelt saadud tulu võrra või Saksamaal asuva ettevõtja äritulu osa võrra, mis saadakse välisriigis asuva püsiva tegevuskoha kaudu?

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Verwaltungsgerichtshof (Austria) 16. jaanuaril 2017 – Danieli &
C. Officine Meccaniche SpA jt versus Arbeitsmarktservice Leoben**

(Kohtuasi C-18/17)

(2017/C 144/24)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Verwaltungsgerichtshof

Põhikohtuasja pooled

Kassatsioonkaebuste esitajad: Danieli & C. Officine Meccaniche SpA, Dragan Panic, Ivan Arnautov, Jakov Mandic, Miroslav Brnjac, Nicolai Dorassevitch, Alen Mihovic

Vastustaja kassatsioonimenetluses: Arbeitsmarktservice Leoben

Eelotsuse küsimused

1. Kas ELTL artikleid 56 ja 57, Euroopa Parlamendi ja nõukogu 16. detsembri 1996. aasta direktiivi 96/71/EÜ töötajate lähetamise kohta seoses teenuste osutamisega ning akti Horvaatia Vabariigi ühinemistingimuste ning Euroopa Liidu lepingus, Euroopa Liidu toimimise lepingus ja Euroopa Aatomienergiaühenduse asutamislepingus tehtavate muudatuste kohta ⁽¹⁾ V lisa 2. peatüki (Isikute vaba liikumine) punkte 2 ja 12 tuleb tõlgendada nii, et Austria Vabariik võib tööloa nõudega piirata selliste töötajate lähetamist, kes töötavad Horvaatias asuvas äriühingus, kui nad lähetatakse vahendamise kaudu Itaalias asuvasse äriühingusse eesmärgiga osutada Austrias teenust Itaalia äriühingu kaudu, kusjuures Horvaatia töötajate töö Itaalia äriühingule piirdub terastraadi valtsimismasina paigaldamisega Austrias ja neil ei ole Itaalia äriühinguga töösuhet?

2. Kas ELTL artikleid 56 ja 57 ning Euroopa Parlamendi ja nõukogu 16. detsembri 1996. aasta direktiivi 96/71/EÜ töötajate lähetamise kohta seoses teenuste osutamisega tuleb tõlgendada nii, et Austria Vabariik võib tööloa nõudega piirata selliste töötajate lähetamist, kes töötavad Itaalias asuvas äriühingus, on Venemaa ja Valgevene kodanikud ning lähetatakse vahendamise kaudu teise Itaalias asuvasse äriühingusse eesmärgiga, et teine äriühing osutab teenust Austrias, kusjuures Venemaa ja Valgevene töötajate töö teisele äriühingule piirdub teenuse osutamisega Austrias ja neil ei ole teise äriühinguga töösuhet?

⁽¹⁾ EÜT L 18, 21.1.1997, lk 1; ELT eriväljaanne 05/02, lk 431.

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Landesarbeitsgericht Bremen (Saksamaa) 30. jaanuaril 2017 –
Hubertus John versus Freie Hansestadt Bremen**

(Kohtuasi C-46/17)

(2017/C 144/25)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Landesarbeitsgericht Bremen

Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitaja: Hubertus John

Vastustaja: Freie Hansestadt Bremen

Eelotsuse küsimused

1. Kas nõukogu 28. juuni 1999. aasta direktiivile 1999/70/EÜ, milles käsitletakse Euroopa Ametiühingute Konföderatsiooni (ETUC), Euroopa Tööandjate Föderatsiooni (UNICE) ja Euroopa Riigiosalusega Ettevõtete Keskuse (CEEP) sõlmitud raamkokkulepet tähtajalise töö kohta ⁽¹⁾, lisatud 18. märtsi 1999. aasta raamkokkuleppe tähtajalise töö kohta klausli 5 punkti 1 tuleb tõlgendada nii, et sellega on vastuolus liikmesriigi õigusnormid, mis annavad lisatingimusi kehtestamata töölepingu pooltele võimaluse lükata töösuhte lõppemine töötaja jõudmisel üldisesse pensioniikka ajaliste piiranguteta – töösuhte kehtivuse ajal korduvalt sõlmitavate lepingutega – edasi ainult seetõttu, et töötaja omandab üldisesse pensioniikka jõudmisel õiguse vanaduspensionile?
2. Kui Euroopa Kohus vastab esimesele küsimusele jaatavalt:
- Kas esimeses küsimuses nimetatud liikmesriigi õigusnormide vastuolu raamlepingu klausli 5 punktiga 1 esineb ka töösuhte lõppemise esmakordse edasilükkamise korral?
3. Kas nõukogu 27. novembri 2000. aasta direktiivi 2000/78/EÜ, millega kehtestatakse üldine raamistik võrdseks kohtlemiseks töö saamisel ja kutsealale pääsemisel ⁽²⁾, artiklit 1, artikli 2 lõiget 1 ja artikli 6 lõiget 1 ja/või ühenduse õiguse üldpõhimõtteid tuleb tõlgendada nii, et nendega on vastuolus liikmesriigi õigusnormid, mis annavad lisatingimusi kehtestamata töölepingu pooltele võimaluse lükata töösuhte lõppemine töötaja jõudmisel üldisesse pensioniikka ajaliste piiranguteta – töösuhte kehtivuse ajal korduvalt sõlmitavate lepingutega – edasi ainult seetõttu, et töötaja omandab üldisesse pensioniikka jõudmisel õiguse vanaduspensionile?

⁽¹⁾ EÜT L 175, lk 43, ELT eriväljaanne 05/03, lk 368.

⁽²⁾ EÜT L 303, lk 16; ELT eriväljaanne 05/04, lk 79.