

*Kostjad:* Ministerul Justiției, Consiliul Superior al Magistraturii, Curtea de Apel Suceava, Tribunalul Botoșani

### Eelotsuse küsimus

Kas direktiivi 2003/88/EÜ<sup>(1)</sup> artiklit 7 tuleb tõlgendada nii, et sellega on vastuolus liikmesriigi õigusnormid, mis ei käsita töötaja puhkuse kestuse kindlaksmääramisel töötatud ajana lapsehoolduspuhkust, mis on võetud kuni lapse kaheaastaseks saamiseni?

<sup>(1)</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 4. novembri 2003. aasta direktiiv 2003/88/EÜ töötaja korralduse teatavate aspektide kohta (ELT L 299, lk 9; ELT eriväljaanne 5/4, lk 381).

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa — CAAD) (Portugal) 13. jaanuaril 2017 – TGE Gas Engineering GmbH — Sucursal em Portugal versus Autoridade Tributária e Aduaneira**

(Kohtuasi C-16/17)

(2017/C 104/49)

*Kohtumenetluse keel: portugali*

### Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa — CAAD) (vahekohus maksuasjades (haldusvaidluste arbitraažikeskus), Portugal)

### Põhikohtuasja pooled

*Kaebaja:* TGE Gas Engineering GmbH — Sucursal em Portugal

*Vastustaja:* Autoridade Tributária e Aduaneira

### Eelotsuse küsimus

Kas käibemaksudirektiivi (direktiiv 2006/112)<sup>(1)</sup> artikleid 44, 45, artikli 132 lõike 1 punkti f, artikleid 167, 168, 169, 178, 179 ja artikli 192 punkti a, artikleid 193, 194 ja 196 ja rakendusmääruse (EL) nr 282/2011<sup>(2)</sup> artikleid 10 ja 11 ning neutraalsuse põhimõtet tuleb tõlgendada nii, et nendega on vastuolus, et Portugali maksuhaldur keeldub andmast käibemaksu mahaarvamise õigust Saksa õiguse alusel asutatud äriühingu filiaalile olukorras, kus:

- Saksa õiguse alusel asutatud äriühing sai ilma püsiva tegevuskohata mitteresidentist juriidilisele isikule vastava maksukohustuslase registreerimisnumbri Portugalis ühekordse toiminguga tegemiseks, konkreetselt „osaluse omandamiseks“;
- hiljem registreeriti Portugalis selle Saksa õiguse alusel asutatud äriühingu filiaal ja sellele kui nimetatud äriühingu püsivale tegevuskohale anti eraldi maksukohustuslase registreerimisnumber;
- seejärel sõlmis Saksa õiguse alusel asutatud äriühing esimest registreerimisnumbrit kasutades teise äriühinguga majandushuviühingu asutamise lepingu riigihankelepingu täitmiseks Portugalis;
- järgnevalt sõlmis filiaal oma maksukohustuslase registreerimisnumbrit kasutades majandushuviühinguga allhankelepingu, milles lepitati kokku filiaali ja majandushuviühingu vastastikused sooritused ja et viimane esitab oma kuluarved kokkulepitud osakaalus allhankijatele;
- võlateadetes, mille ta väljastas kulude sissenõudmiseks filiaalile, märkis majandushuviühing filiaali maksukohustuslase registreerimisnumbri ja nõudis käibemaksu tasumist;
- filiaal arvas võlateadetes märgitud käibemaksu maha;

- majandushuviühingu tehingud tehakse (allhankelepingu kaudu) filiaali ja majandushuviühingusse kuuluva teise äriühingu tehingutega, kusjuures need kaks äriühingut on esitanud majandushuviühingule arved kogu tulu kohta, mille see on arvete alusel hankijalt saanud?

<sup>(1)</sup> Nõukogu 28. novembri 2006. aasta direktiiv 2006/112/EÜ, mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi (ELT 2006, L 347, lk 1).

<sup>(2)</sup> Nõukogu 15. märtsi 2011. aasta rakendusmäärus (EL) nr 282/2011, millega sätestatakse ühist käibemaksusüsteemi käsitleva direktiivi 2006/112/EÜ rakendusmeetmed (ELT 2011, L 77, lk 1).

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Lietuvos apeliacinis teismas (Leedu) 19. jaanuaril 2017 – AB „flyLAL-Lithuanian Airlines“, likvideerimisel, versus Starptautiskā lidosta „Rīga“ VAS ja „Air Baltic Corporation A/S“**

**(Kohtuasi C-27/17)**

(2017/C 104/50)

Kohtumenetluse keel: leedu

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Lietuvos apeliacinis teismas

**Põhikohtuasja pooled**

Apellatsioonkaebuse esitaja: AB „flyLAL-Lithuanian Airlines“, likvideerimisel

Vastustajad apellatsioonimenetluses: Starptautiskā lidosta „Rīga“ VAS, „Air Baltic Corporation A/S“

**Eelotsuse küsimused**

1. Kas Brüsseli I määruse<sup>(1)</sup> artikli 5 lõikes 3 kasutatud mõistet „paik, kus kahjustav sündmus on toimunud“ tuleb käesoleva juhtumi asjaoludel mõista nii, et see on paik, kus vastustajad apellatsioonimenetluses sõlmisid Euroopa Ühenduse asutamislepingu artikli 82 punkti c (ELTL artikli 102 punkt c) rikkuva õigusvastase kokkuleppe, või paik, kus pandi toime teod, millega kasutati apellatsioonkaebuse esitajaga samadel asjaomastel lennuturgudel konkureerides turuvallutusliku hinnakujunduse (ristsubsideerimise) abil ära selle kokkuleppe tulemusel saadud rahaline kasu?
2. Kas käesoleval juhul saab kahju (saamata jäänud tulu), mis tekkis apellatsioonkaebuse esitajal nimetatud õigusvastaste tegude tõttu, mille panid toime vastustajad apellatsioonimenetluses, käsitada kahjana Brüsseli I määruse artikli 5 lõike 3 tähenduses?
3. Kas äriühingu Air Baltic Corporation Leedu Vabariigis asuva filiaali tegevust tuleb käesoleva juhtumi asjaoludel käsitada filiaali tegevusena Brüsseli I määruse artikli 5 lõike 5 tähenduses?

<sup>(1)</sup> Nõukogu 22. detsembri 2000. aasta määrus (EÜ) nr 44/2001 kohtualluvuse ja kohtuotsuste täitmise kohta tsiviil- ja kaubandusajades (EÜT 2001, L 12, lk 1; ELT eriväljaanne 19/4, lk 42).

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud High Court (Iirimaa) 24. jaanuaril 2017 – Eamonn Donnellan versus Revenue Commissioners**

**(Kohtuasi C-34/17)**

(2017/C 104/51)

Kohtumenetluse keel: inglise

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

High Court (Iirimaa)