



Kohtulahendite kogumik

EUROOPA KOHTU OTSUS (kümnes koda)

12. aprill 2018*

Eelotsusetaotlus – Määrus (EMÜ) nr°2658/87 – Tolliliit ja ühine tollitariifistik –
Tariifne klassifitseerimine – Kombineeritud nomenklatuur – Alamrubriigid 9021 10 10, 9021 10 90
ja 9021 90 90 – Lülisamba fikseerimise süsteem – Rakendusmäärus (EÜ) nr 1214/2014

Kohtuasjas C-227/17,

mille ese on ELTL artikli 267 alusel Finanzgericht Düsseldorf (Düsseldorfi maksukohus, Saksamaa)
19. aprilli 2017. aasta otsusega esitatud eelotsusetaotlus, mis saabus Euroopa Kohtusse 28. aprillil
2017, menetluses

Medtronic GmbH

versus

Finanzamt Neuss,

EUROOPA KOHUS (kümnes koda),

koosseisus: koja president E. Levits, kohtunikud A. Borg Barthet (ettekandja) ja F. Biltgen,

kohtujurist: M. Wathelet,

kohtusekretär: A. Calot Escobar,

arvestades kirjalikku menetlust,

arvestades seisukohti, mille esitasid:

- Medtronic GmbH, esindajad: *Rechtsanwalt* J. Meyer-Burow ja *Steuerberaterin* N. Looks,
- Euroopa Komisjon, esindajad: M. Wasmeier ja A. Caeiros,

arvestades pärast kohtujuristi ärakuulamist tehtud otsust lahendada kohtuasi ilma kohtujuristi
ettepanekuta,

on teinud järgmise

* Kohtumenetluse keel: saksa.

otsuse

- 1 Eelotsusetaotlus käsitleb sisuliselt seda, kuidas tõlgendada nõukogu 23. juuli 1987. aasta määruse (EMÜ) nr 2658/87 tariifi- ja statistikanomenklatuuri ning ühise tollitariifistiku kohta (EÜT 1987, L 256, lk 1; ELT eriväljaanne 02/02, lk 382) I lisa (muudetud komisjoni 6. oktoobri 2015. aasta rakendusmäärusega (EL) 2015/1754 (ELT 2015, L 285, lk 1)) oleva kombineeritud nomenklatuuri tariifistiku alamrubriike 9021 10 10, 9021 10 90 ja 9021 90 90.
- 2 Taotlus on esitatud Medtronic GmbH ja Finanzamt Neussi (Neussi tolliasutus, Saksamaa) (edaspidi „toll“) vahelises kohtuvaidluses, mis käsitleb lülisamba fikseerimise süsteemide tarnete suhtes kohaldatavat käibemaksu määra.

Õiguslik raamistik

HSi konventsioon

- 3 Kaupade kirjeldamise ja kodeerimise harmoneeritud süsteemi (edaspidi „HS“) töötas välja Maailma Tolliorganisatsioon (WCO) ning see kehtestati 14. juunil 1983 Brüsselis sõlmitud rahvusvahelise kaupade kirjeldamise ja kodeerimise harmoneeritud süsteemi konventsiooniga (edaspidi „HSi konventsioon“), mis kiideti koos selle 24. juuni 1986. aasta muutmisprotokolliga Euroopa Majandusühenduse nimel heaks nõukogu 7. aprilli 1987. aasta otsusega 87/369/EMÜ (EÜT 1987, L 198, lk 1; ELT eriväljaanne 02/02, lk 288).
- 4 HSi konventsiooni artikli 3 lõike 1 punkti a kohaselt kohustub iga konventsiooniosaline tagama, et tema tollitariifi- ja statistikanomenklatuurid on HSiiga kooskõlas ja kasutama kõiki HSi rubriike ja alamrubriike ilma täienduste või muudatusteta ning neile vastavate arvkodeidega ja järgima HSi numeratsiooni. Sama säte kohustab konventsiooniosalisi kasutama HSi tõlgendamise üldreegleid ning märkusi jaotiste, gruppide ja alamrubriikide kohta ning hoiduma muutmast jaotiste, gruppide, rubriikide ja alamrubriikide ulatust.
- 5 WCO kiidab HSi konventsiooni artiklis 8 sätestatud tingimustel heaks HSi komitee vastu võetud selgitavad märkused ja klassifitseerimise arvamused.
- 6 HSi selgitavates märkustes selle süsteemi rubriigi 9021 kohta I punktis „Ortpeedilised abivahendid“ järgmine lõik:

„[Ortpeedilised abivahendid] on abivahendid, mis:

 - takistavad või korrigeerivad kehalisi deformatsioone; või
 - toestavad või hoiavad koos kehaosi haiguse, operatsiooni või vigastuse järel.“
- 7 Nende selgitavate märkuste II punktis „Lahased ja muud vahendid luumurdude raviks“ on öeldud:

„Neid [abivahendeid] võidakse kasutada kas keha vigastatud osa immobiliseerimiseks (venitamiseks või kaitseks) või luumurdude raviks. Samuti kasutatakse neid nihestuste ja muude taoliste vigastuste raviks.

[...]

[Ilma et see piiraks märkuse 1f kohaldamist,] kuuluvad sellesse rubriiki ka plaadid, naelad jms, mis [paigaldatakse] kirurgide poolt inimese kehasse, et hoida koos murdunud luu kahte poolt või muuks luumurru raviks.“

8 Nende selgitavate märkuste V punkti kohaselt kuuluvad gruppi „Muud vahendid, mida kantakse endal või endaga või siirdatakse kehasse defekti või võimetuse kompenseerimiseks“ eeskätt:

„1) Kõneaparaadid inimeste jaoks, kes on kaotanud oma häälepaelad kas õnnetuse läbi või kirurgilisel operatsioonil. [...]

2) Stimulaatorid kahjustatud südamelihaste ergutamiseks. [Need] siirdatakse patsiendi rinnale naha alla. [...] Teised stimulaatorite tüübid on kasutusel muude organite (näiteks kopsude, pärasoole või põie) stimuleerimiseks.

3) Elektroonilised abivahendid pimedatele. [...]

4) Vahendid mida siirdatakse kehasse ja mida kasutatakse mõningate organite keemiliste funktsioonide (näiteks insuliini sekretsiooni) toetamiseks või asendamiseks.“

Liidu õigus

KN

9 Euroopa Liitu imporditavate kaupade tolliotstarbel klassifitseerimist reguleerib KN, mis põhineb HSi.

10 KNiga on üle võetud HSi rubriigid ja kuuekohalised alamrubriigid, ainult seitsmes ja kaheksas number tähistavad KNi enda alljaotisi.

11 KNi esimeses osas on esitatud eelsätted. Selle osa I jao, mis sisaldab üldreegleid, A-osas „Kaupade [KNi] klassifitseerimise üldreeglid“ on sätestatud:

„Kaupade klassifitseerimine [KNi] toimub järgmiste põhimõtete kohaselt.

1. Jaotiste, kaubagruppide ja alamgruppide nimetused on antud suunaval eesmärgil; ametlik klassifitseerimine peab toimuma lähtuvalt rubriikide kirjeldustest ja vastavate jaotiste ja gruppide märkustest ning alljärgnevatest sätetest tingimuse, et need rubriigid või märkused ei näe ette muud.

[...]

3. Kui reegli 2 punkti b kohaldamisel või mõnel muul põhjusel kaup osutub esmapilgul klassifitseeritavaks kahte või enamasse rubriiki, toimub klassifitseerimine järgmiselt:

a) kaup täpsemalt kirjeldav rubriik on eelistatud üldisemat kirjeldust sisaldavate rubriikide ees.
[...]

[...]

6. Kaupade ametlik klassifitseerimine iga rubriigi alamrubriikidesse toimub nende alamrubriikide kirjelduste ja alamrubriikide kohta käivate märkuste põhjal, kasutades eespool toodud reegleid vajalike muudatustega ning arvestades, et omavahel on võrreldavad vaid sama taseme alamrubriigid. Selle reegli kohaldamisel kasutatakse ka vastavaid märkusi jaotiste ja gruppide kohta, kui kontekst ei nõua teisiti.“

12 KNi teine osa on jagatud 21 jaotiseks. XVIII jaotis „Optika-, foto-, kino-, mõõte-, kontroll-, täppis-, meditsiini- ja kirurgiainstrumendid ning -aparatuur; kellad; muusikariistad; nende osad ja tarvikud“ sisaldab KNi grupe 90, 91 ja 92. KNi grupp 90 „Optika-, foto-, kino-, mõõte-, kontroll-, täppis-, meditsiini- ja kirurgiainstrumendid ning -aparatuur; nende osad ja tarvikud“ hõlmab KNi rubriike 9001–9033.

13 Rubriik 9021 on üles ehitatud järgmiselt:

„9021	Ortopeedilised abivahendid (sh kargud, kirurgilised võöd ja songavööd); lahased ja muud abivahendid luumurdude raviks; proteesid; kuuldeaparaadid jms kaasaskantavad või kehasse implanteeritud füüsilisi puudeid kompenseerivad abivahendid:
9021 10	– ortopeedilised abivahendid ja vahendid luumurdude raviks:
9021 10 10	– – ortopeedilised abivahendid
9021 10 90	– – lahased ja muud abivahendid luumurdude raviks
	– hambaproteesid, muud hammaste toestamise või asendamise vahendid: [...]
	– muud proteesid: [...]
9021 40 00	– kuuldeaparaadid (v.a nende osad ning tarvikud)
9021 50 00	– südamerütmurid südamelihaste stimuleerimiseks (v.a nende osad ja tarvikud)
9021 90	– muud:
9021 90 10	– – kuuldeaparaatide osad ja tarvikud
9021 90 90	– – muud“

14 KNi grupi 90 märkus 2 näeb ette:

„Kui märkusest 1 ei tulene teisiti, klassifitseeritakse käesoleva grupi masinate, seadmete, instrumentide jm toodete osad ja tarvikud vastavalt järgmistele reeglitele:

- a) osad ja tarvikud, mis kaupadena kuuluvad mõnda selle grupi rubriiki või gruppi 84, 85 või 91 (v.a rubriigid 8487, 8548 ja 9033), klassifitseeritakse kõigil juhtudel oma vastavatesse rubriikidesse;
- b) muud osad ja tarvikud, mis on ette nähtud kasutamiseks üksnes või peamiselt teatud liiki masina, instrumendi või seadme juures või mitme sama rubriigi masinate, instrumentide või seadmete juures (sh rubriigi 9010, 9013 või 9031 masinate, instrumentide või seadmete juures), klassifitseeritakse koos seda liiki masinate, instrumentide või seadmetega;

[...]“

15 KNi grupi 90 märkus 3 sätestab:

„XVI jaotise märkuste 3 ja 4 reeglid kehtivad ka selle grupi kohta.“

16 Selle grupi märkuses 6 on öeldud:

„Rubriigis 9021 tähistatakse terminiga „ortopeedilised abivahendid“ vahendeid, mis:

- korrigeerivad kehalisi deformatsioone või hoiavad ära nende tekke ja
- toestavad või hoiavad paigal kehaosi haiguse, operatsiooni või vigastuse järel.

[...]“

17 KNi XVI jaotise märkus 3 on sõnastatud järgmiselt:

„Kui kontekst ei nõua teisiti, siis kahest või enamast omavahel tervikuks ühendatud masinast koosnevad liitmasinad ja muud kahe või enama üksteist täiendava või asendava funktsiooni täitmiseks konstrueeritud masinad klassifitseeritakse nii, nagu koosneksid nad ainult sellest komponendist või oleksid sellised masinad, mis täidavad põhifunktsiooni.“

18 Põhikohtuasja asjaolude asetleidmise ajal kehtinud KNi selgitavad märkused (ELT 2011, C 137, lk 1) KNi rubriigi 9021 kohta näevad ette:

„Selle rubriigi mõistes on „füüsilisi puudeid kompenseerivad abivahendid“ ainult need vahendid, mis tegelikult võtavad üle või asendavad defektse või vigastatud kehaosa funktsioone.

Sellesse rubriiki ei kuulu seadmed, millega üksnes leevendatakse defekti või vigastuse mõjusid.

Sellesse rubriiki ei kuulu stoomi korral kasutatavad vahendid (alamrubriik 3006 91 00).“

Rakendusmäärus (EL) nr 1214/2014

19 Komisjoni 11. novembri 2014. aasta rakendusmääruse (EL) nr 1214/2014 teatavate kaupade klassifitseerimise kohta kombineeritud nomenklatuuris (ELT 2014, L 329, lk 8) lisas asub kolmest tulbast koosnev tabel, kus esimeses tulbas on esitatud iga asjaomase kauba määratlus, teises selle KNi-järgne klassifikatsioon ja kolmandas selle klassifikatsiooni põhjendused.

20 Sellest lisast nähtub, et CN-koodiga 9021 10 90 hõlmatud kaup vastab järgmisele kirjeldusele:

„Monoliitne silindriline keermestatud toode (nn pangea kruvi duaalse varvaga (pangea dual core screw)) ülikõvast titaanisulamist, pikkusega 20–45 mm.

Varb on täies pikkuses keermestatud kahte tüüpi profiiliga keermega ja sellel on üleminekuala, kus tüve läbimõõt muutub. Varb on konstantse välisläbimõõduga 4,0 mm, isekeermestava profiili ja tõmbi keermestatud tipuga.

Tootel on mitmeteljeline (liigutatav) U-kujuline sisekeermega pea, mis võimaldab varva reguleerimist 25° nurga all ümber telje.

Toote lukustuskorgil on spetsiaalne sadulakujuline kinnitus varda (esitatakse tollile eraldi) fikseerimiseks.

Toode vastab implantaadi kruvide standardile ISO/TC 150 ja esitatakse tollile kasutamiseks traumakirurgias lülisamba posterioorse stabiliseerimissüsteemi osana. See paigaldatakse spetsiaalsete tööriistade abil.

Importimisel ei esitata toodet steriilses pakendis. Toode on tähistatud numbriga ja on seega jälgitav kogu tootmise ja turustamise jooksul.“

- 21 Tulbas, kus on klassifikatsiooni põhjendus, on märgitud, et „[k]lassifikatsioon määratakse kindlaks [KNi] klassifitseerimise üldreeglitega 1 ja 6, grupi 90 märkusega 2b ning CN-koodide 9021, 9021 10 ja 9021 10 90 sõnastusega“.

Saksa õigus

- 22 Käibemaksuseadus (Umsatzsteuergesetz, edaspidi „UStG“) näeb põhikohtuasjale kohaldatava redaktsiooni §-s 12 ette:

„(1) Maksumäär mis tahes maksustatava tehingu puhul on 19% maksustatavast väärtusest [...]

(2) Vähendatud maksumäära 7% kohaldatakse järgmisele käibe:

1. lisa 2 märgitud kaupade tarne, import ja ühendusesisene soetamine, välja arvatud punkti 49 alapunktis f ning punktides 53 ja 54 märgitud kaubad; [...]“

- 23 UStG lisa 2 punkt 52 on sõnastatud nii:

„Proteesid, ortopeedilised abivahendid ja füüsilisi puudeid kompenseerivad abivahendid inimeste jaoks, täpsemalt:	
a) liigeseproteesid, v.a nende osad ning tarvikud,	Alamrubriik 9021 31 00
b) ortopeedilised abivahendid, sh kargud, kirurgilised vööd ja tugisidemed, v.a nende osad ning tarvikud,	alamrubriik 9021 10
c) proteesid, v.a nende osad ning tarvikud,	alamrubriigid 9021 21, 9021 29 00 ja 9021 39
d) kuuldeaparaadid vaegkuuljatele, südamerütmurid ning muud, mida kantakse endal või endaga või mis implanteeritakse kehasse puude või võimetuse kompenseerimiseks, v.a nende osad ja tarvikud.	alamrubriigid 9021 40 00 ja 9021 50 00, alamrubriik 9021 90“

Põhikohtuasi ja eelotsuse küsimus

- 24 Medtronic tarnib haiglatele ja ettevõtjana tegutsevatele arstidele lülisamba fikseerimise süsteeme CD Horizon SOLERA Spinal System, millel on eeskätt järgmised osad:

- erineva läbimõõdu ja pikkusega titaanist üheteljelised kruvid ning titaanist või kroom-koobaltist ja titaanist mitmeteljelised kruvid, mis on varustatud värvkoodi, isekeermeitava profiili ja vastava titaanist seadekruviga;
- erinevatest materjalidest (titaanisulamist või kroom-koobaltist) ümmarguse läbilõikega varvad, painutatud või sirged, läbimõõduga 4,75 mm, erineva pikkusega (30 kuni 500 mm),
- CD Horizon X10 Crosslink plaadid, titaanist, erineva pikkusega (kindla või tellitava pikkusega) ja üks seadekruvi,
- värvikoodiga haagid, neli suurust ja mudelit, titaanisulamist, ning
- titaanisulamist külgmised pistmikud läbimõõduga 4,75 mm.

- 25 Eelotsusetaotluse esitanud kohtu andmetel implanteeritakse selline lülisamba fikseerimise süsteem püsivalt patsiendi kehasse, mistõttu see koostatakse patsiendipõhiselt.
- 26 Samuti selgub eelotsusetaotlusest, et taolised süsteemid on mõeldud fibroosrõnga degeneratiivsete muutuste, lülisamba stenoosi ja dislokatsiooni või vajunud varasema fusiooni, tuumori või skolioosi ning luumurdude raviks.
- 27 Medtronicile 19. juunil 2013 väljastatud mittesiduva tariifiinformatsiooni põhjal, milles tema tarnitavad kõnesolevad lülisamba fikseerimise süsteemid klassifitseeriti KNi alamrubriiki 9021 90 90, kohaldas Medtronic lülisamba fikseerimise süsteemide tarnete käibemaksuga maksustamisel vähendatud käibemaksumäära vastavalt UStG § 12 lõike 2 punktile 1.
- 28 Pärast kahte koha peal toimunud revisjoni leidis toll, et asjaomased süsteemid tuleb klassifitseerida KNi alamrubriiki 9021 10 90. Medtronic järgis seda seisukohta ja kohaldas 2016. aasta mai kohta esitatud käibe eeldeklaratsioonis lülisamba fikseerimise süsteemide tarnetele harilikku maksumäära vastavalt UStG § 12 lõikele 1.
- 29 Medtronic esitas Finanzgericht Düsseldorfile (Düsseldorfi maksukohus, Saksamaa) selle eeldeklaratsiooni peale kaebuse, milles väitis, et kõnealused süsteemid kuuluvad KNi alamrubriiki 9021 90 90 ning järelikult tuleks nende tarnetele kohaldada vähendatud maksumäära vastavalt UStG § 12 lõike 2 punktile 1. Medtronici väitel on kõnealused süsteemid konstrueeritud püsivalt patsiendi kehasse implanteerimiseks, samas kui KNi alamrubriigiga 9021 10 90 hõlmatud abivahendeid luumurdude raviks jäävad inimese kehasse üksnes ajutiselt. Lisaks väidab Medtronic, et kuna lülisamba fikseerimise süsteeme ei kasutata ainult luumurdude raviks, siis on kohasem klassifitseerida need KNi alamrubriiki 9021 90 90.
- 30 Toll väidab vastupidi, et lülisamba fikseerimise süsteemide tarned tuleb maksustada käibemaksuga nii, nagu on ette nähtud StG § 12 lõikes 1. Tolli sõnul tuleneb nimelt rakendusmäärusest nr 1214/2014, et need süsteemid kuuluvad KNi alamrubriiki 9021 10 90, kuna neis sisalduvad mitmeteljelised kruvid on samastatavad „duaalse varvaga pangea kruvidega“, mille see määrus klassifitseerib nimetatud alamrubriiki KNi grupi 90 märkuse 2 punkti b alusel.
- 31 Kuna Finanzgericht Düsseldorfil (Düsseldorfi maksukohus) tekkis kahtlus seoses põhikohtuasjas kõne all olevate lülisamba fikseerimise süsteemide kohase KNi klassifitseerimisega, siis otsustas see kohus menetluse peatada ja esitada Euroopa Kohtule järgmise eelotsuse küsimuse:

„Kas [KNi] tuleb tõlgendada nii, et kohtuotsuses täpsustatud süsteemid lülisamba fikseerimiseks tuleb klassifitseerida alamrubriiki 9021 90 90?“

Eelotsuse küsimuse analüüs

- 32 Oma küsimusega soovib eelotsusetaotluse esitanud kohus sisuliselt teada saada, kas selline süsteem nagu põhikohtuasjas kõne all oleva lülisamba fikseerimise süsteem, mis koostatakse patsiendipõhiselt ja implanteeritakse püsivalt patsiendi kehasse ning mis on mõeldud fibroosrõnga degeneratiivsete muutuste, lülisamba stenoosi ja dislokatsiooni või vajunud varasema fusiooni, tuumori või skolioosi ning luumurdude raviks, kuulub KNi alamrubriiki 9021 90 90.
- 33 Sissejuhatuses tuleb meenutada, et kui Euroopa Kohus on saanud eelotsusetaotluse tariifse klassifitseerimise küsimuses, on tema ülesanne kõnealuse kauba ise klassifitseerimise asemel pigem liikmesriigi kohtule nende kriteeriumide selgitamine, mille kohaldamine võimaldab viimasel selle kauba õigesti KNis klassifitseerida, seda enam, et Euroopa Kohtul ei pruugi olla kogu vajalikku

asjakohast teavet. Seega on siseriiklikul kohtul kõnealuseks klassifitseerimiseks igal juhul paremad võimalused (9. veebruar 2017. aasta kohtuotsus, Madaus, C-441/15, EU:C:2017:103, punkt 35 ja seal viidatud kohtupraktika).

- 34 Euroopa Kohtu väljakujunenud praktika kohaselt tuleb õiguskindluse ja kontrolli hõlbustamise huvides kaupade tariifse klassifitseerimise otsustavat kriteeriumi üldjuhul otsida nende kaupade objektiivsetest omaduste ja tunnuste hulgast, nagu need on määratletud KNi rubriigi ning jaotise või grupi märkuste sõnastuses (26. mai 2016. aasta kohtuotsus, Invamed Group jt, C-198/15, EU:C:2016:362, punkt 18 ja seal viidatud kohtupraktika).
- 35 Vastavalt KNi klassifitseerimise üldreeglitele toimub kaupade õiguslikul otstarbel klassifitseerimine ühe rubriigi alamrubriikidesse lähtuvalt nende alamrubriikide kirjeldustest ja alamrubriikide, jaotiste ja gruppide märkustest, kusjuures jaotiste, gruppide ja alamgruppide nimetused on antud üksnes suunaval eesmärgil.
- 36 Samuti on Euroopa Kohtu väljakujunenud praktika, et objektiivne klassifitseerimiskriteerium võib olla toote otstarve, tingimusel et see tuleneb asjaomase toote olemusest ja seda asjaolu peab olema võimalik hinnata selle toote objektiivsete tunnuste ja omaduste alusel (26. mai 2016. aasta kohtuotsus, Invamed Group jt, C-198/15, EU:C:2016:362, punkt 22 ja seal viidatud kohtupraktika).
- 37 Lisaks tuleb rõhutada, et HSi selgitavad märkused on hoolimata sellest, et need ei ole siduvad, olulised vahendid tollitariifistiku ühetaolise kohaldamise tagamiseks ja sellisena annavad need asjakohaseid juhiseid selle tõlgendamiseks Sama kehtib ka KNi selgitavate märkuste puhul (12. juuni 2014. aasta kohtuotsus, Lukoyl Neftohim Burgas, C-330/13, EU:C:2014:1757, punkt 35 ja seal viidatud kohtupraktika).
- 38 Vastavalt KNi rubriigi 9021 sõnastusele on sellega hõlmatud „ortopeedilised abivahendid [...] lahased ja muud abivahendid luumurdude raviks; proteesid; kuuldeaparaadid jms kaasaskantavad või kehasse implanteeritud füüsilisi puudeid kompenseerivad abivahendid“.
- 39 Nagu nähtub selle rubriigi sõnastusest, on abivahendi selle rubriigi alamrubriikidesse klassifitseerimisel otsustav selle abivahendi funktsioon.
- 40 Seoses sellega märgib eelotsusetaotluse esitanud kohus, et sellistel põhikohtuasjas käsitlevatel lüüsisamba fikseerimise süsteemidel, mida on kirjeldatud käesoleva otsuse punktis 24, on mitu funktsiooni. Nimelt on need süsteemid on mõeldud nii luumurdude kui ka fibroosrõnga degeneratiivsete muutuste, lüüsisamba stenoosi ja dislokatsiooni või vajunud varasema fusiooni, tuumori või skolioosi raviks.
- 41 Sellest järeldeb eelotsusetaotluse esitanud kohus, et nende süsteemide eri funktsioone arvestades kuuluvad need kas KNi alamrubriiki 9021 90 90 kui kaasaskantavad või kehasse implanteeritud, füüsilisi puudeid kompenseerivad abivahendid või KNi alamrubriiki 9021 10 90 kui abivahendid luumurdude raviks või siis KNi alamrubriiki 9021 10 10 kui ortopeedilised abivahendid.
- 42 Mis esimeseks puutub KNi alamrubriiki 9021 10 10, siis on eelotsusetaotluse esitanud kohus seisukohal, et puudub vajadus kontrollida, kas põhikohtuasjas käsitletavaid lüüsisamba fikseerimise süsteeme saab klassifitseerida ortopeediliste abivahenditena selle alamrubriigi tähenduses, kuna need on suure tõenäosusega sellised abivahendid, mida on kirjeldatud KNi alamrubriigis 9021 90 90.
- 43 Seoses sellega tuleb kõigepealt rõhutada, et KNi rubriigi 9021 ülesehitusest ja alamrubriigi 9021 90 90 sõnastusest tulenevalt on viimase puhul tegemist teiste sama taseme alamrubriikidega võrreldes jääkrubriigiga, kuna see hõlmab kõiki neid abivahendeid, mis ei kuulu rubriigi 9021 ühtegi teise alamrubriiki.

- 44 Seega saab põhikohtuasjas kõne all olevate süsteemide klassifitseerimine sellesse alamrubriiki olla võimalik ainult siis, kui need süsteemid ei vasta ühelegi teisele KNi rubriigi 9021 alamrubriigile (vt selle kohta 13. juuli 2006. aasta kohtuotsus, *Uroplasty*, C-514/04, EU:C:2006:464, punkt 56).
- 45 Vastavalt käesoleva otsuse punktis 33 osundatud kohtupraktikale peab seega eelotsusetaotluse esitanud kohus kõigepealt analüüsima seda, kas põhikohtuasjas kõne all olevad süsteemid saab klassifitseerida eeskätt ortopeediliste abivahenditena KNi rubriigi 9021 10 10 tähenduses. Selleks peab see kohus arvesse võtma KNi grupi 90 märkust 6, mille kohaselt ortopeedilised abivahendid kas takistavad või korrigeerivad kehalisi deformatsioone või siis toestavad või hoiavad paigal kehaosi haiguse, operatsiooni või vigastuse järel.
- 46 Seda arvestades võivad abivahendid, mis on mõeldud fibroosrõnga degeneratiivsete muutuste, lülisamba stenoosi ja dislokatsiooni või vajunud varasema fusiooni, tuumori või skolioosi ning luumurdude raviks, kuuluda KNi alamrubriiki 9021 10 10, mida peab siiski kontrollima eelotsusetaotluse esitanud kohus.
- 47 Selles kontekstis tuleb täpsustada, et KNist ega KNi selgitavatest märkustest ning ka HSi selgitavatest märkustest ei tulene, et liidu seadusandja kavatsus oli välistada sellest alamrubriigist abivahendid, mis on mõeldud inimese kehasse implanteerimiseks.
- 48 Mis teiseks puutub KNi alamrubriiki 9021 10 90, siis tuleb tõdeda, et vastavalt HSi selgitavatele märkustele rubriigi 9021 kohta „[võidakse] [n]eid abivahendeid [...] kasutada kas keha vigastatud osa immobiliseerimiseks (venitamiseks või kaitseks) või luumurdude raviks“ ja täpsustatud on, et „[s]amuti kasutatakse neid [abivahendeid] nihestuste ja muude taoliste vigastuste raviks“.
- 49 Sellega seoses tuleb kõigepealt tagasi lükata Medtronici põhjenduskäik, mille kohaselt põhikohtuasjas kõne all olevad lülisamba fikseerimise süsteemid ei saa kuuluda sellesse alamrubriiki põhjusel, et erinevalt sellesse alamrubriiki kuuluvatest abivahenditest luumurdude raviks on need süsteemid konstrueeritud püsivalt patsiendi kehasse implanteerimiseks.
- 50 Tuleb nimelt tõdeda, et selle alamrubriigi sõnastusest ega rubriigi 9021 kohta käivatest KNi selgitavatest märkustest ei tulene, et see rubriik hõlmab ainult selliseid abivahendeid luumurdude raviks, mis on konstrueeritud ajutiselt patsiendi kehasse implanteerimiseks.
- 51 Järelikult ei saa abivahendeid luumurdude raviks KNi alamrubriigi 9021 10 90 kohaldamisalast välistada ainult sellel põhjusel, et need on konstrueeritud püsivalt patsiendi kehasse implanteerimiseks.
- 52 Lisaks on eelotsusetaotluse esitanud kohus teatanud, et luumurdude ravi on vaid üks põhikohtuasjas käsitletavate lülisamba fikseerimise süsteemide mitmest kasutusviisist ning seega ei saa seda käsitleda nende süsteemide peamise funktsioonina, nii et neid süsteeme ei ole kohane klassifitseerida KNi alamrubriiki 9021 10 90, kohaldades analoogia alusel KNi XVI jaotise märkust 3.
- 53 Vastavalt sellele märkusele, mida kohaldatakse KNi grupi 90 suhtes nimetatud grupi märkuse 3 alusel, tuleb need süsteemid, kuivõrd mainitud mitmefunktsioonilisuse tõttu võivad need kuuluda mitmesse KNi alamrubriiki, „klassifitseeri[da], nii nagu [oleksid need] sellised [seadmed], mis täidavad põhifunktsiooni“
- 54 Nagu ka eelotsusetaotluse esitanud kohus on põhjendatult tõdenud, järeldeb sellest, et põhikohtuasjas kõne all olevaid lülisamba fikseerimise süsteeme ei saa klassifitseerida KNi alamrubriiki 9021 10 90 juhul, kui tuvastatakse, et need ei ole mõeldud peamiselt luumurdude raviks.
- 55 Lisaks tuleb siis, kui pärast kontrollimist vastavalt käesoleva otsuse punktis 46 öeldule osutab eelotsusetaotluse esitanud kohus KNi alamrubriiki 9021 10 10 klassifitseerimise kasuks, teha kindlaks, kas need süsteemid on mõeldud peamiselt kasutamiseks ortopeedias.

- 56 Eelotsusetaotluse esitanud kohtul on siiski küsimus, kas põhikohtuasjas kõne all olevad lülisamba fikseerimise süsteemid tuleks pigem klassifitseerida KNi alamrubriiki 9021 10 90 selle tõttu, et need süsteemid koosnevad osaliselt mitmeteljelistest kruvidest, mis tolli sõnul on samastatavad duaalse varvaga pangea kruvidega, mida käsitleb rakendusmäärus nr 1214/2014, klassifitseerides need nimetatud alamrubriiki.
- 57 Seoses sellega tuleb tõdeda, et KNi grupi 90 märkuse 2 punkt b näeb tõepoolest ette, et „muud osad ja tarvikud, mis on ette nähtud kasutamiseks üksnes või peamiselt teatud liiki masina, instrumendi või seadme juures või mitmete sama rubriigi masinate, instrumentide või seadmete juures (sh rubriigi 9010, 9013 või 9031 masinate, instrumentide või seadmete juures), klassifitseeritakse koos seda liiki masinate, instrumentide või seadmetega“.
- 58 Kuid isegi kui eeldada, et põhikohtuasjas kõne all olevate lülisamba fikseerimise süsteemide teatavad osad vastavad rakendusmääruse nr 1214/2014 lisas olevale tootekirjeldusele, kehtib lisaks veel nõue, et neid süsteeme kasutatakse peamiselt traumakirurgias, millele vastavust peab kontrollima eelotsusetaotluse esitanud kohus.
- 59 Peale selle tuleb rõhutada, et kuigi klassifitseerimismääruse kohaldamine analoogia alusel toodete suhtes, mis on selles määruses viidatutega analoogsed, aitab kaasa KNi ühetaolisele tõlgendamisele ja ettevõtjate võrdsele kohtlemisele, ei ole selline analoogia alusel kohaldamine vajalik ega võimalik, kui Euroopa Kohus on oma vastusega eelotsuse küsimusele andnud eelotsusetaotluse esitanud kohtule kogu vajaliku teabe toote klassifitseerimiseks sobivasse KNi rubriiki (26. aprilli 2017. aasta kohtuotsus, *Stryker EMEA Supply Chain Services*, C-51/16, EU:C:2017:298, punktid 61 ja 62).
- 60 Järelikult ei ole siis, kui eelotsusetaotluse esitanud kohus peaks tuvastama, et arvestades põhikohtuasjas kõne all olevate lülisamba fikseerimise süsteemide objektiivseid omadusi ja tunnuseid ning võttes arvesse nii nende kavandatud kasutuseesmärki kui ka seda, kuidas neid tegelikult kasutatakse (vt selle kohta 4. märtsi 2015. aasta kohtuotsus, *Oliver Medical*, C-547/13, EU:C:2015:139, punktid 51 ja 52, ning 25. veebruari 2016. aasta kohtuotsus, *G. E. Security*, C-143/15, EU:C:2016:115, punk 55) ei ole nende peamine funktsioon luumurdude ravi, vaja nende sobivasse KNi rubriiki klassifitseerimiseks arvestada rakendusmäärusega nr 1214/2014.
- 61 Kolmandaks on oluline märkida, et kui eelotsusetaotluse esitanud kohus peaks tegema järelduse, et põhikohtuasjas kõne all olevad lülisamba fikseerimise süsteemid ei kuulu alamrubriiki 9021 10 10 ega alamrubriiki 9021 10 90, siis on nende süsteemide KNi jääkalamrubriiki 9021 10 90 klassifitseerimise eeldus see, et need süsteemid ei ole mõeldud mitte ainult organismi implanteerimiseks, vaid peavad olema ka füüsilisi puudeid kompenseerivad, mida eelotsusetaotluse esitanud kohus peab kontrollima gruppi 9021 käsitlevate KNi ja HSi selgitavate märkuste alusel.
- 62 Vastavalt gruppi 9021 käsitlevatele KNi selgitavatele märkustele on füüsilisi puudeid kompenseerivad abivahendid ainult sellised abivahendid, mis tegelikult võtavad üle või asendavad defektse või vigastatud kehaosa funktsioone ning see määratlus ei hõlma seadmeid, millega üksnes leevendatakse defekti või vigastuse mõjusid.
- 63 Lisaks tuleb rõhutada, et puuet kompenseerivate abivahendite näitena on HSi selgitavates märkustes rubriigi 9021 kohta mainitud kõneaparaate inimeste jaoks, kes on kaotanud oma häälepaelad, stimulaatorid kahjustatud südamelihaste ergutamiseks, elektroonilisi abivahendeid pimedatele ja vahendeid, mida kasutatakse mõningate organite keemiliste funktsioonide (näiteks insuliini sekretsiooni) toetamiseks või asendamiseks.
- 64 Mis puutub põhikohtuasjas kõne all olevatesse lülisamba fikseerimise süsteemidesse, siis peab eelotsusetaotluse esitanud kohus juhtumipõhiselt kindlaks tegema füüsilise puude ja funktsiooni, mille asendamiseks need on mõeldud.

- 65 Kõiki eeltoodud kaalutlusi arvestades tuleb eelotsuse küsimusele vastata, et KNi tuleb tõlgendada nii, et põhikohtuasjas kõne all olevate lüüsisamba fikseerimise süsteemide klassifitseerimine KNi alamrubriiki 9021 90 90 on välistatud, kui need süsteemid saab klassifitseerida KNi grupi 9021 mõnda teise alamrubriiki. Asjaomaste süsteemide võimalik klassifitseerimine KNi alamrubriiki 9021 10 10 või 9021 10 90 sõltub nende süsteemide põhifunktsioonist, mille peab kindlaks tegema eelotsusetaotluse esitanud kohus, arvestades nende süsteemide objektiivseid omadusi ja tunnuseid ning võttes arvesse nii nende kavandatud kasutuseesmärki kui ka seda, kuidas neid tegelikult kasutatakse.

Kohtukulud

- 66 Kuna põhikohtuasja poolte jaoks on käesolev menetlus eelotsusetaotluse esitanud kohtus pooleli oleva asja üks staadium, otsustab kohtukulude jaotuse liikmesriigi kohus. Euroopa Kohtule seisukohtade esitamise seotud kulusid, välja arvatud poolte kohtukulud, ei hüvitata.

Esitatud põhjendustest lähtudes Euroopa Kohus (kümnes koda) otsustab:

Nõukogu 23. juuli 1987. aasta määruse (EMÜ) nr 2658/87 tariifi- ja statistikanomenklatuuri ning ühise tollitariifistiku kohta I lisas (muudetud komisjoni 6. oktoobri 2015. aasta rakendusmäärusega (EL) 2015/1754) olevat kombineeritud nomenklatuuri tuleb tõlgendada nii, et põhikohtuasjas kõne all olevate lüüsisamba fikseerimise süsteemide klassifitseerimine kombineeritud nomenklatuuri alamrubriiki 9021 90 90 on välistatud, kui need süsteemid saab klassifitseerida kombineeritud nomenklatuuri grupi 9021 mõnda teise alamrubriiki. Asjaomaste süsteemide võimalik klassifitseerimine kombineeritud nomenklatuuri alamrubriiki 9021 10 10 või 9021 10 90 sõltub nende süsteemide põhifunktsioonist, mille peab kindlaks tegema eelotsusetaotluse esitanud kohus, arvestades nende süsteemide objektiivseid omadusi ja tunnuseid ning võttes arvesse nii nende kavandatud kasutuseesmärki kui ka seda, kuidas neid tegelikult kasutatakse.

Allkirjad