



Kohtulahendite kogumik

Kohtuasi C-100/17 P

**Gul Ahmed Textile Mills Ltd
versus
Euroopa Liidu Nõukogu**

Apellatsioonkaebus – Dumping – Määrus (EÜ) nr 397/2004 – Pakistanist pärit puuvillase voodipesu import – Põhjendatud huvi säilimine

Kokkuvõte – Euroopa Kohtu (neljas koda) 18. oktoobri 2018. aasta otsus

- Tühistamishagi – Füüsilised või juriidilised isikud – Põhjendatud huvi – Tekkinud ja olemasoleva huvi tingimus – Hindamine hagi kohtusse saabumisel – Hagi, mis võib hagejale kasu tuua – Tõendamiskoormis*
(ELTL artikkel 263)
- Tühistamishagi – Vastuvõetavuse tingimused – Põhjendatud huvi – Uurimine kohtu algatusel*
(ELTL artikkel 263)
- Apellatsioonkaebus – Väited – Üldkohtus esitatud väidete ja argumentide pelk kordamine – Vastuvõetamatus*
(ELTL artikli 256 lõike 1 teine lõik; Euroopa Kohtu põhikiri, artikli 58 esimene lõik)
- Tühistamishagi – Füüsilised või juriidilised isikud – Põhjendatud huvi – Tekkinud ja olemasoleva huvi tingimus – Määrus, millega kehtestatakse dumpinguvastased tollimaksud – Eksportija hagi, millega seatakse kahtluse alla normaalväärtuse arvutamine ja normaalväärtuse võrdlemine ekspordihinnaga – Eksportija taotluse puudumine tasutud maksude tagasisaamiseks – Vastuvõetamatus*
(ELTL artikkel 263; Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrus nr 952/2013, artikli 121 lõike 1 punkt a; nõukogu määrus nr 695/2006)
- Apellatsioonkaebus – Väited – Asjaolude ja tõendite hindamise kontroll Euroopa Kohtus – Välistamine, v.a tõendite moonutamise korral*
(ELTL artikli 256 lõike 1 teine lõik; Euroopa Kohtu põhikiri, artikli 58 esimene lõik; Euroopa Kohtu dokumendid, artikli 168 lõike 1 punkt d)
- Ühine kaubanduspoliitika – Dumpinguvastane kaitse – Institutsioonide kaalutusõigus – Kohtulik kontroll – Piirid*
1. Vt otsuse tekst.

(vt punkt 37)

2. Tühistamishagi raames peab põhjendatud huvi säilima kuni menetluse lõpuni ning asja menetlev kohus võib omal algatusel igal menetluse hetkel tõstatada poole huvi puudumise oma nõude säilimiseks, põhjendusel et pärast hagimenetluse algatusdokumendi kuupäeva on ilmsiks tulnud mingi asjaolu. Kui liidu kohus võib omal algatusel igal hetkel tõstatada küsimuse hageja huvi säilimise puudumise kohta, võib ta seda küsimust analüüsida ka siis, kui selle on menetluses esitanud pool, kes tugineb selleks piisavalt kaalukatele asjaoludele. Analüüsi raames tuleb liidu kohtul kutsuda hagejat üles esitama selles küsimuses selgitusi ning anda talle võimalus esitada asjaolud, mis võivad asjakohasel viisil tõendada tema põhjendatud huvi säilimist.

(vt punktid 38–40)

3. Vt otsuse tekst.

(vt punkt 45)

4. Mis puudutab hagi, mis on esitatud määruse peale, millega on kehtestatud uus normaalväärtus tootele, mille impordile kohaldatakse dumpinguvastast tollimaksu, siis asjaomaste toodete eksportijast hagejal, kes esitab väiteid, mille kohaselt on vaidlusaluses määruses tehtud vigu seoses normaalväärtuse arvutamisega ning vaidlusaluses määruses normaalväärtuse võrdlemisel ekspordihinnaga, ei ole põhjendatud huvi, kui ei ole esitatud mingit taotlust viimati nimetatud määruse alusel tasutud tollimaksude tagasisaamiseks. Sama olukord on siis, kui hageja ei ole tõendanud, et ta kolme aasta jooksul alates kõnealuse tollivõla teatamise kuupäevast, mis on ette nähtud määruse nr 952/2013, millega kehtestatakse liidu tolliseadustik, artikli 121 lõike 1 punktis a, esitas tollile taotluse maksta tagasi summad tema arvates õigusvastase akti alusel.

(vt punktid 53 ja 54)

5. Vt otsuse tekst.

(vt punkt 62)

6. Vt otsuse tekst.

(vt punktid 63 ja 64)