



Kohtulahendite kogumik

Kohtuasi C-64/17

Saey Home & Garden NV/SA

versus

Lusavouga-Máquinas e Acessórios Industriais SA

(eelotsusetaotlus, mille on esitanud Tribunal da Relação do Porto)

Eelotsusetaotlus – Õigusalane koostöö tsiviilasjades – Kohtualluvus ning kohtuotsuste täitmine tsiviil- ja kaubandusajades – Määrus (EL) nr 1215/2012 – Artikkel 25 – Kohtualluvuse kokkuleppe olemasolu – Suuline kokkulepe ilma kirjaliku kinnitusest – Arvetes nimetatud müügi tüüptingimustes sisalduv tingimus – Artikli 7 punkti 1 alapunkt b – Kahes eri liikmesriigis asuvate äriühingute edasimüügileping, mille ese on kolmanda liikmesriigi turg – Artikli 7 punkti 1 alapunkti b teine taane – Pädeva kohtu kindlaksmääramine – Sellisele lepingule iseloomuliku kohustuse täitmise koht

Kokkuvõte – Euroopa Kohtu (seitsmes koda) 8. märtsi 2018. aasta otsus

1. Õigusalane koostöö tsiviilasjades – Kohtualluvus ning kohtuotsuste täitmine tsiviil- ja kaubandusajades – Määrus nr 1215/2012 – Kokkuleppe kohtualluvuse kohta – Kohtualluvuse kindlaksmääramise kokkulepe – Poolte nõusolek – Vorminõuded – Kirjalik vorm – Ainult ühe lepingupoole esitatud arvetes nimetatud müügi tüüptingimustes sisalduv tingimus – Täitmata vorminõuded

(Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrus nr 1215/2012, artikli 25 lõige 1)

2. Õigusalane koostöö tsiviilasjades – Kohtualluvus ning kohtuotsuste täitmine tsiviil- ja kaubandusajades – Määrus nr 1215/2012 – Valikuline kohtualluvus – Artikli 7 lõike 1 alapunkt b – Edasimüügileping – Võimalus määratleda seda kui kaupade müügi lepingut või kui teenuste osutamise lepingut vastavalt lepingule iseloomuliku kohustusele – Liikmesriigi kohtu hinnang – Hindamiskriteeriumid

(Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrus nr 1215/2012, artikli 7 lõike 1 alapunkt b)

3. Õigusalane koostöö tsiviilasjades – Kohtualluvus ning kohtuotsuste täitmine tsiviil- ja kaubandusajades – Määrus nr 1215/2012 – Valikuline kohtualluvus – Artikli 7 lõike 1 alapunkti b teine taane – Mõiste „teenuste osutamine“ – Ainuõigusega või peaaegu täieliku ainuõigusega edasimüügileping – Hõlmamine

(Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrus nr 1215/2012, artikli 7 lõike 1 alapunkti b teine taane)

4. Õigusalane koostöö tsiviilasjades – Kohtualluvus ning kohtuotsuste täitmine tsiviil- ja kaubandusajades – Määrus nr 1215/2012 – Valikuline kohtualluvus – Kohtualluvus lepingutega seotud asjades – Hagi esitamine selle paiga kohtusse, kus tuli täita lepinguline kohustus – Hüvitise nõue, mis on seotud edasimüügilepinguga, mille ese on kaupade

turustamine liikmesriigis, mis ei ole konkureerivate äriühingute asukoht – peamiseks lepinguliseks kohustuseks olevate teenuste osutamise või selle ebaselguse korral lepingu tegeliku täitmise või selle ebaselguse korral teenuse osutaja elukoha liikmesriigi kohtualluvus

(Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrus nr 1215/2012, artikli 7 lõike 1 alapunkti b teine taane)

1. Euroopa Parlamendi ja nõukogu 12. detsembri 2012. aasta määruse (EL) nr 1215/2012 kohtualluvuse ning kohtuotsuste tunnustamise ja täitmise kohta tsiviil- ja kaubandusajades artikli 25 lõiget 1 tuleb tõlgendada nii, et arvestades eelotsusetaotluse esitanud kohtu läbiviidavate kontrollide tulemusi, ei vasta nimetatud sättes esitatud nõuetele selline kohtualluvuse kokkulepe, mida käsitletakse põhikohtuasjas ja mis on nähtud ette ühe lepingupoole väljastatud arvetel nimetatud müügi tüüptingimustes.

(vt punkt 32 ja resolutsiooni punkt 1)

2. Vt otsuse tekst.

(vt punktid 34–40)

3. Vt otsuse tekst.

(vt punkt 41)

4. Määruse nr 1215/2012 artikli 7 punkti 1 tuleb tõlgendada nii, et kohus, kes selle sätte alusel on pädev otsustama kahju hüvitise nõude üle, mis on seotud edasimüügilepingu ülesõutlemisega, mille on sõlminud kaks erinevates liikmesriikides asuvat ja tegutsevat äriühingut toodete sellise kolmanda liikmesriigi siseriiklikul turul turustamiseks, mille territooriumil ei ole kummalgi neist äriühingutest filiaali või üksust, on selle liikmesriigi kohus, mis on peamine teenuste osutamise koht, nagu see tuleneb lepingu tingimustest, selliste tingimuste puudumisel lepingu tegelik täitmise koht, ning kui sellel alusel ei ole kohta võimalik kindlaks teha, siis on selleks teenuse osutaja elukoht.

Euroopa Kohtu praktikast nähtub, et kui teenuste osutamise lepingule iseloomuliku kohustuse täitmisel on mitu kohta, tuleb täitmise kohana määruse nr 1215/2012 artikli 7 punkti 1 alapunkti b teise taande tähenduses käsitada kohta, mille puhul lepingu ja pädeva kohtu vaheline seos on kõige tugevam, kusjuures see seos on üldjuhul kõige tugevam peamises teenuste osutamise kohas (vt selle kohta 11. märtsi 2010. aasta kohtuotsus Wood Floor Solutions Andreas Domberger, C-19/09, EU:C:2010:137, punktid 33 ja 34).

Seetõttu on mitmes liikmesriigis teenuste osutamise korral teenuste osutamise lepingu põhjal esitatud nõudeid nimetatud sätte alusel pädev lahendama selle liikmesriigi kohus, mis on peamine teenuste osutamise koht, nagu see tuleneb lepingu tingimustest, selliste tingimuste puudumisel lepingu tegelik täitmise koht, ning kui sellel alusel ei ole kohta võimalik kindlaks teha, siis on selleks teenuse osutaja elukoht (vt selle kohta 11. märtsi 2010. aasta kohtuotsus Wood Floor Solutions Andreas Domberger, C-19/09, EU:C:2010:137, punkt 43).

(vt punktid 44, 45 ja 47 ning resolutsiooni punkt 2)