

Põhikohtuasja pool

A

Resolutsioon

1. ETL artiklit 45 tuleb tõlgendada nii, et sellega on vastuolus selline liikmesriigi õigusnormides ette nähtud kohtualluvuse reegel, nagu on kõne all põhikohtuasjas ja mille kohaselt võlgade vähendamise meetme kohaldamine on seatud sõltuvusse tingimusest, et võlgniku asukoht või tema elukoht on selles liikmesriigis.
2. ETL artiklit 45 tuleb tõlgendada nii, et sellega on nõutud, et liikmesriigi kohus jätab kohaldatama elukohatingimuse, mis on kehtestatud sellise riigisisese kohtualluvuse reeglina, nagu on kõne all põhikohtuasjas, sõltumata küsimusest, kas võlgade vähendamise menetlus, mis on samuti ette nähtud nende õigusnormidega, avaldab eraõiguslikel isikutel nende õigusnormide kohaselt olevatele nõuetele tõenäoliselt mõju.

(¹) ELT C 83, 5.3.2018.

**Euroopa Kohtu (esimene koda) 10. juuli 2019. aasta otsus (Bezirksgericht Villachi eelotsusetaotlus — Austria)
— Norbert Reitbauer jt versus Enrico Casamassima**

(kohtuasi C-722/17) (¹)

(Eelotsusetaotlus — Vabadusel, turvalisusel ja õigusel rajanev ala — Määrus (EL) nr 1215/2012 — Kohtualluvus tsiviil- ja kaubandusajades — Erandlik kohtualluvus — Artikli 24 punktid 1 ja 5 — Kinnisasjaõiguste ja kohtuotsuste täitmise seotud menetlused — Kinnisasja sundenampakkumine — Hagi, millega vaidlustatakse selle sundenampakkumise tulemi jaotamine)

(2019/C 305/12)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Bezirksgericht Villach

Põhikohtuasja pooled

Hagejad: Norbert Reitbauer, Dolinschek GmbH, B.T.S. Trendfloor Raumausstattungs-GmbH, Elektrounternehmen K. Maschke GmbH, Klaus Egger, Architekt DI Klaus Egger Ziviltechniker GmbH

Kostja: Enrico Casamassima

Resolutsioon

Euroopa Parlamendi ja nõukogu 12. detsembri 2012. aasta määruse (EL) nr 1215/2012 kohtualluvuse ning kohtuotsuste tunnustamise ja täitmise kohta tsiviil- ja kaubandusajades artikli 24 punkte 1 ja 5 tuleb tõlgendada nii, et sissenõudja hagi, millega vaidlustatakse kinnisasja sundenampakkumise tulemi jaotamine, paludes tuvastada esiteks konkureeriva nõude rahuldamine tasaarvestuse teel ning teiseks viimati nimetatud nõude täitmist tagavale pandiõigusele tuginemise võimatus, ei kuulu selle liikmesriigi kohtute erandlikku kohtualluvusse, kus asub kinnisasi, ega täitmiskoha järgsete kohtute erandlikku kohtualluvusse.

(¹) ELT C 268, 30.7.2018.

Euroopa Kohtu (esimene koda) 10. juuli 2019. aasta otsus — VG, MS-i õigusjärglane versus Euroopa Komisjon

(kohtuasi C-19/18 P) (¹)

(Apellatsioonkaebus — Kahju hüvitamise nõue Euroopa Komisjoni vastu — Komisjoni otsus lõpetada koostöö võrgustiku Team Europe raames — Kahju hüvitamine — Komisjoni esitatud vastuvõetamatuse väide — Kohtuvaidluse lepinguline või lepinguväline olemus)

(2019/C 305/13)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Apellant: VG, MS-i õigusjärglane (esindaja: advokaat L. Levi)

Teine menetlusosaline: Euroopa Komisjon (esindajad: I. Martínez del Peral, C. Ehrbar ja B. Mongin)

Resolutsioon

1. Jätta apellatsioonkaebus rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja VG-lt.

(¹) ELT C 83, 5.3.2018.