

2. ELTL artiklit 267 koostoides ELL artikli 4 lõikega 3 tuleb tõlgendada nii, et liikmesriigi kohtul on õigus enne Euroopa Kohtu poole pöördumist nõuda Euroopa Liidu institutsioonidelt, kes osalesid liidu sellise teisese õiguse akti väljatöötamisel, mille kehtivus on selles liikmesriigi kohtus vaidlustatud, teavet ja täpseid tõendeid, mida liikmesriigi kohus peab möödapääsmatult vajalikuks, et kõrvaldada igasugune kahtlus seoses asjaomase liidu akti kehtivusega ja vältida seega Euroopa Kohtule eelotsuse taotluse esitamist selle akti kehtivuse hindamise küsimuses.
3. Nõukogu 18. juuli 2011. aasta rakendusmäärus (EL) nr 723/2011, millega laiendatakse teatavate Hiina Rahvavabariigist pärit rauast või terasest kinnitusdetailide impordi suhtes määrusega (EÜ) nr 91/2009 kehtestatud lõplikku dumpinguvastast tollimaksu Malaisiast lähetatud teatavate rauast või terasest kinnitusdetailide impordile, olenemata sellest, kas need deklareeritakse Malaisiast pärinevatena või mitte, on kehtetu, kuna see on vastu võetud nõukogu 30. novembri 2009. aasta määruse (EÜ) nr 1225/2009 kaitse kohta dumpinguhinnaga impordi eest riikidest, mis ei ole Euroopa Ühenduse liikmed, artikli 15 lõiget 2 rikkudes.

(¹) ELT C 52, 12.2.2018.

**Euroopa Kohtu (esimene koda) 10. juuli 2019. aasta otsus (Bundesgerichtshof eelotsusetaotlus — Saksamaa)
— Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände —
Verbraucherzentrale Bundesverband eV versus Amazon EU Sàrl**

(kohtuasi C-649/17) (¹)

*(Eelotsusetaotlus — Tarbijakaitse — Direktiiv 2011/83/EL — Artikli 6 lõike 1 punkt c — Teavitamisnõuded
kauglepingu ja väljaspool ärruume sõlmitud lepingute puhul — Kaupleja kohustus esitada oma telefoni-
ja faksinumber nende „olemasolu korral“ — Ülatus)*

(2019/C 305/08)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Bundesgerichtshof

Põhikohtuasja pooled

Hageja: Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände — Verbraucherzentrale Bundesverband eV

Kostja: Amazon EU Sàrl

Resolutsioon

Euroopa Parlamendi ja nõukogu 25. oktoobri 2011. aasta direktiivi 2011/83/EL tarbija õiguste kohta, millega muudetakse nõukogu direktiivi 93/13/EMÜ ning Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivi 1999/44/EÜ ja millega tunnistatakse kehtetuks nõukogu direktiiv 85/577/EMÜ ning Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiiv 97/7/EÜ, artikli 6 lõike 1 punkti c tuleb tõlgendada selliselt, et siteks on sellega vastuolus niisugune riigisisene õigusnorm, nagu on kõne all põhikohtuasjas, mis kohustab kauplejat enne tarbijaga selle direktiivi artikli 2 punktides 7 ja 8 nimetatud kauglepingu või väljaspool ärruume sõlmitava lepingu sõlmimist igal juhul tegema teatavaks oma telefoninumbri. Teiseks ei kohusta see säte kauplejat võtma kasutusele uut telefoni- või faksinumbrit või looma uut e-posti aadressi, et võimaldada tarbijatel temaga ühendust võtta, ega kohusta seda telefoni- või faksinumbrit või e-posti aadressi esitama muul juhul kui siis, kui kaupleja juba kasutab seda suhtluskanalit tarbijatega suhtlemiseks.

Direktiivi 2011/83 artikli 6 lõike 1 punkti c tuleb tõlgendada selliselt, et kuigi see säte näeb ette kaupleja kohustuse teha tarbijale kättesaadavaks suhtluskanalid, mis vastaksid otsese ja tõhusa suhtluse kriteeriumidele, ei ole sellega vastuolus, kui nimetatud kaupleja võimaldab nende kriteeriumide täitmiseks kasutada selles sättes nimetatud suhtluskanaleid.

(¹) ELT C 112, 26.3.2018.

Euroopa Kohtu (neljas koda) 3. juuli 2019. aasta otsus — Viridis Pharmaceutical Ltd. versus Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO), Hecht-Pharma GmbH

(kohtuasi C-668/17 P) (¹)

(Apellatsioonkaebus — Euroopa Liidu kaubamärk — Tühistamismenetlus — Sõnamärk Boswelan — Tegelik kasutamine — Puudumine — Kaubamärgi kasutamine kliinilistes uuringutes enne ravimi müügiloo taotluse esitamist — Kasutamata jätmise mõistlikud põhjendused — Mõiste)

(2019/C 305/09)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Apellant: Viridis Pharmaceutical Ltd. (esindajad: advokaadid C. Spintig, S. Pietzcker ja M. Prasse)

Teised menetlusosalised: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) (esindaja: S. Hanne), Hecht-Pharma GmbH (esindajad: advokaadid J. Sachs ja C. Sachs)

Resolutsioon

1. Jätta apellatsioonkaebus rahuldamata.
2. Jätta Viridis Pharmaceutical Ltd kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt välja Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Ameti (EUIPO) ja Hecht-Pharma GmbH kohtukulud.

(¹) ELT C 83, 5.3.2018.
