

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

Vastustajad: Y.Z., Z.Z., Y.Y.

Resolutsioon

1. Nõukogu 22. septembri 2003. aasta direktiivi 2003/86/EÜ perekonna taasühinemise õiguse kohta artikli 16 lõike 2 punkti a tuleb tõlgendada nii, et kui võltsitud dokumendid on esitatud selleks, et kolmandate riikide kodaniku pereliikmetele väljastataks elamisloa, ei takista asjaolu, et need pereliikmed ei olnud dokumentide võltsimisest teadlikud, asjaomasel liikmesriigil nimetatud sätte alusel tunnustada vastavad elamisloa kehtetuks. Kooskõlas nimetatud direktiivi artikliga 17 peavad pädevad riigisisese ametiasutused aga kõigepealt viima läbi nende pereliikmete olukorra individuaalse analüüsi, hinnates kõiki kaalul olevaid huve tasakaalustatult ja mõistlikult.
2. Nõukogu 25. novembri 2003. aasta direktiivi 2003/109/EÜ pikaajalistest elanikest kolmandate riikide kodanike staatuse kohta artikli 9 lõike 1 punkti a tuleb tõlgendada nii, et kui kolmandate riikide kodanikele on antud pikaajalise elaniku staatus võltsitud dokumendi põhjal, ei takista asjaolu, et need kodanikud ei olnud dokumentide võltsimisest teadlikud, asjaomasel liikmesriigil nimetatud sätte alusel tunnustada vastav staatuse kehtetuks.

(¹) ELT C 402, 27.11.2017.

Euroopa Kohtu (teine koda) 13. märtsi 2019. aasta otsus (Rechtbank Den Haag zittingsplaats Haarlemi eelotsusetaotlus — Madalmaad) — E. versus Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

(kohtuasi C-635/17) (¹)

(Eelotsusetaotlus — Vabadusel, turvalisusel ja õigusel rajanev ala — Sisserändepoliitika — Perekonna taasühinemise õigus — Direktiiv 2003/86/EÜ — Väljajätmine direktiivi kohaldamisalast — Artikli 3 lõike 2 punkt c — Täiendava kaitse saajate väljajätmine — Perekonna taasühinemise õiguse laiendamine nende isikutele riigisisese õigusega — Euroopa Kohtu pädevus — Artikli 11 lõige 2 — Peresuhet tõendavate ametlike dokumentide puudumine — Selgitused, mida ei peeta piisavalt usutavaks — Liikmesriikide ametiasutuste kohustus teha täiendavad toimingud — Piirid)

(2019/C 155/10)

Kohtumenetluse keel: hollandi

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Rechtbank Den Haag zittingsplaats Haarlem

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: E.

Vastustaja: Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

Resolutsioon

1. Euroopa Liidu Kohus on ELTL artikli 267 alusel pädev tõlgendama nõukogu 22. septembri 2003. aasta direktiivi 2003/86/EÜ perekonna taasühinemise õiguse kohta artikli 11 lõiget 2 sellises olukorras, nagu on käsitletud põhikohtuasjas, kus eelotsuse-taotluse esitanud kohus peab tegema lahendi seoses täiendava kaitse saaja poolt esitatud perekonna taasühinemise taotlusega olukorras, kus riigisine õigus on muutunud nimetatud sätte sellisele olukorrale vahetult ja tingimusteta kohaldatavaks.
2. Direktiivi 2003/86 artikli 11 lõiget 2 tuleb tõlgendada nii, et sellistel asjaoludel, nagu on kõne all põhikohtuasjas, kus perekonna taasühinemist taotlev isik, kes on saanud täiendava kaitse seisundi, on esitanud perekonna taasühinemise taotluse alaealise kohta, kelle tädi ja väidetavalt ka eestkostja ta on ning kes elab kolmandas riigis pagulasena ja perekondlike sidemeteta, on nimetatud sättega vastuolus see, kui taotlus jäetakse rahuldamata üksnes põhjusel, et perekonna taasühinemist taotlev isik ei ole esitanud ametlikke dokumente, mis tõendaksid alaealise bioloogiliste vanemate surma ja seeläbi kõnealuse isiku ja alaealise peresuhte tegelikkust, ning samuti see, kui pädevad ametiasutused ei pea perekonna taasühinemist taotleva isiku poolt selliste dokumentide esitamise võimatuse põhjendamiseks esitatud selgitusi usutavaks ainuüksi olukorda päritoluriigis käsitleva üldise teabe alusel, võtmata arvesse perekonna taasühinemist taotleva isiku ja alaealise konkreetset olukorda ega spetsiifilisi raskusi, millega nad endi sõnul enne ja pärast oma päritoluriigist põgenemist silmitsi seisisid.

(¹) ELT C 63, 19.2.2018.

Euroopa Kohtu (viies koda) 13. märtsi 2019. aasta otsus (Högsta förvaltningsdomstoleni eelotsusetaotlus — Rootsi) — Skatteverket versus Srf konsulterna AB

(kohtuasi C-647/17) (¹)

(Eelotsusetaotlus — Käibemaks — Direktiiv 2006/112/EÜ — Artikkel 53 — Teenuste osutamine seoses sissepääsuga haridusüritustele — Maksustatavate tehingute koht)

(2019/C 155/11)

Kohtumenetluse keel: rootsi

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Högsta förvaltningsdomstolen

Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitaja: Skatteverket

Vastustaja: Srf konsulterna AB