

Euroopa Kohtu (esimene koda) 14. märtsi 2019. aasta otsus (Bundesfinanzhofi eelotsusetaotlus — Saksamaa) — A & G Fahrschul-Akademie GmbH versus Finanzamt Wolfenbüttel

(kohtuasi C-449/17) ⁽¹⁾

(Eelotsusetaotlus — Ühine käibemaksusüsteem — Direktiiv 2006/112/EÜ — Artikli 132 lõike 1 punktid i ja j — Maksuvabastused teatavate tegevuste puhul avalikes huvides — Kooli- või ülikooliharidus — Mõiste — Sõiduõpe autokoolis)

(2019/C 155/08)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Bundesfinanzhof

Põhikohtuasja pooled

Hageja: A & G Fahrschul-Akademie GmbH

Kostja: Finanzamt Wolfenbüttel

Resolutsioon

Mõistet „kooli- või ülikooliharidus“ nõukogu 28. novembri 2006. aasta direktiivi 2006/112/EÜ, mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi, artikli 132 lõike 1 punktide i ja j tähenduses tuleb tõlgendada nii, et see ei hõlma sellise autokooli sõiduõpet, nagu on kõne all põhikohtuasjas, selleks et saada Euroopa Parlamendi ja nõukogu 20. detsembri 2006. aasta direktiivi 2006/126/EÜ juhilubade kohta artikli 4 lõikes 4 viidatud B- ja C1-kategooria sõiduki juhiluba.

⁽¹⁾ ELT C 330, 2.10.2017.

Euroopa Kohtu (neljas koda) 14. märtsi 2019. aasta otsus (Raad van State eelotsusetaotlus — Madalmaad) — Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie versus Y.Z., Z.Z., Y.Y.

(kohtuasi C-557/17) ⁽¹⁾

(Eelotsusetaotlus — Perekonna taasihinemise õigus — Direktiiv 2003/86/EÜ — Artikli 16 lõike 2 punkt a — Artikkel 17 — Kolmandate riikide kodaniku pereliikme elamisloa kehtetuks tunnistamine — Pikaajalistest elanikest kolmandate riikide kodanike staatus — Direktiiv 2003/109/EÜ — Artikli 9 lõike 1 punkt a — Staatuse kaotamine — Pettus — Teadmatus pettusest)

(2019/C 155/09)

Kohtumenetluse keel: hollandi

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Raad van State

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

Vastustajad: Y.Z., Z.Z., Y.Y.

Resolutsioon

1. Nõukogu 22. septembri 2003. aasta direktiivi 2003/86/EÜ perekonna taasühinemise õiguse kohta artikli 16 lõike 2 punkti a tuleb tõlgendada nii, et kui võltsitud dokumendid on esitatud selleks, et kolmandate riikide kodaniku pereliikmetele väljastataks elamisloa, ei takista asjaolu, et need pereliikmed ei olnud dokumentide võltsimisest teadlikud, asjaomasel liikmesriigil nimetatud sätte alusel tunnistada vastavad elamisloa kehtetuks. Kooskõlas nimetatud direktiivi artikliga 17 peavad pädevad riigisisese ametiasutused aga kõigepealt viima läbi nende pereliikmete olukorra individuaalse analüüsi, hinnates kõiki kaalul olevaid hube tasakaalustatult ja mõistlikult.
2. Nõukogu 25. novembri 2003. aasta direktiivi 2003/109/EÜ pikaajalistest elanikest kolmandate riikide kodanike staatuse kohta artikli 9 lõike 1 punkti a tuleb tõlgendada nii, et kui kolmandate riikide kodanikele on antud pikaajalise elaniku staatus võltsitud dokumendi põhjal, ei takista asjaolu, et need kodanikud ei olnud dokumentide võltsimisest teadlikud, asjaomasel liikmesriigil nimetatud sätte alusel tunnistada vastav staatus kehtetuks.

(¹) ELT C 402, 27.11.2017.

Euroopa Kohtu (teine koda) 13. märtsi 2019. aasta otsus (Rechtbank Den Haag zittingsplaats Haarlemi eelotsusetaotlus — Madalmaad) — E. versus Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

(kohtuasi C-635/17) (¹)

(Eelotsusetaotlus — Vabadusel, turvalisusel ja õigusel rajanev ala — Sisserändepoliitika — Perekonna taasühinemise õigus — Direktiiv 2003/86/EÜ — Väljajätmine direktiivi kohaldamisalast — Artikli 3 lõike 2 punkt c — Täiendava kaitse saajate väljajätmine — Perekonna taasühinemise õiguse laiendamine nende isikutele riigisisese õigusega — Euroopa Kohtu pädevus — Artikli 11 lõige 2 — Peresuhet tõendavate ametlike dokumentide puudumine — Selgitused, mida ei peeta piisavalt usutavaks — Liikmesriikide ametiasutuste kohustus teha täiendavad toimingud — Piirid)

(2019/C 155/10)

Kohtumenetluse keel: hollandi

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Rechtbank Den Haag zittingsplaats Haarlem

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: E.

Vastustaja: Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie