

## Põhikohtuasja pooled

Kassatsioonkaebuse esitaja: Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

Vastustaja kassatsioonimenetluses: Volkswagen Financial Services (UK) Ltd

## Resolutsioon

Nõukogu 28. novembri 2006. aasta direktiivi 2006/112/EÜ, mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi, artiklit 168 ja artikli 173 lõike 2 punkti c tuleb tõlgendada nii, et esiteks, isegi kui selliste vallasasjade liisingutehingutega, nagu on käsitluse all põhikohtuasjas, seotud üldkulud ei kajastu mitte asja valduse üleandmisel kliendi poolt tasumisele kuuluvas summas ehk tehingu maksustatavas osas, vaid tehingu „finantseerimise“ osa kohaselt tasumisele kuuluva intressi summas ehk tehingu maksuvabas osas, tuleb neid üldkulusid käibemaksuga maksustamise eesmärgil sellest hoolimata pidada müügihinna moodustavaks komponendiks, ja et teiseks ei või liikmesriigid kohaldada jaotamismeetodit, mis ei võta arvesse kõnealuse asja algset väärtust selle tarnimisel, kui see meetod ei taga täpsemat jaotamist kui see, mis tuleneb käibel põhineva jaotusmeetodi kohaldamisest.

(<sup>1</sup>) ELT C 178, 6.6.2017.

**Euroopa Kohtu (esimene koda) 17. oktoobri 2018. aasta otsus (Supreme Court'i eelotsusetaotlus – Iirimaa) – Volkmar Klohn versus An Bord Pleanála**

(Kohtuasi C-167/17) (<sup>1</sup>)

**(Eelotsusetaotlus — Keskkond — Teatud projektide keskkonnamõju hindamine — Loa andmise otsuse vaidlustamise õigus — Nõue tagada, et menetlus ei ole üle jõu käivalt kulukas — Mõiste — Ajaline kohaldamine — Vahetu õigusmõju — Mõju liikmesriigis tehtud jõustunud otsusele kohtukulude kohta)**

(2018/C 455/17)

Kohtumenetluse keel: inglise

## Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Supreme Court

## Põhikohtuasja pooled

Hageja: Volkmar Klohn

Kostja: An Bord Pleanála

menetluses osales: Sligo County Council, Maloney and Matthews Animal Collections Ltd

## Resolutsioon

1. Nõukogu 27. juuni 1985. aasta direktiivi 85/337/EMÜ teatavate riiklike ja eraprojektide keskkonnamõju hindamise kohta (muudetud Euroopa Parlamendi ja nõukogu 26. mai 2003. aasta direktiiviga 2003/35/EÜ) artikli 10a viiendat lõiku, tuleb tõlgendada nii, et selles sätestatud nõue, et teatud keskkonnavalased kohtumenetlused ei tohi olla üle jõu käivalt kulukas, ei ole vahetult kohaldatav. Kui liikmesriik ei ole viidatud artiklit üle võtnud, siis on nimetatud liikmesriigi kohtud siiski kohustatud, niivõrd kui see on võimalik, tõlgendama riigisisest õigust alates selle artikli ülevõtmise tähtaja möödumisest nii, et üksikisikuid ei takistaks selle artikli kohaldamisalasse kuuluva kohtumenetluse algatamisel või jätkamisel sellest tekkida võiv rahaline koormus.

2. Direktiivi 85/337 (muudetud direktiiviga 2003/35) artikli 10a viiendat lõiku tuleb tõlgendada nii, et kui liikmesriigi kohtud teevad menetlustes, mis on kõnealuse artikli 10a viiendas lõigus sätestatud nõude, et teatud keskkonnaalased kohtumenetlused ei tohi olla üle jõu käivalt kulukad, ülevõtmise tähtaja möödumise ajal käimas, otsuse kulude jaotuse kohta, siis peavad nad järgima liidu õigusega kooskõlalise tõlgendamise kohustust, võtmata arvesse kuupäeva, mil need kulud kõnealuse menetluse käigus tekkisid.
3. Direktiivi 85/337 (muudetud direktiiviga 2003/35) artikli 10a viiendat lõiku tuleb tõlgendada nii, et kui liikmesriigi kohus otsustab sellises kohtuvaidluses, nagu käsitletakse põhikohtuasjas, kohtukulude suuruse üle, siis on tal liidu õigusega kooskõlalise tõlgendamise kohustus selles osas, milles kohtukulude jaotamise lõplikuks muutunud otsuse seadusjõud seda ei takista, mida peab kontrollima eelotsusetaotluse esitanud kohus.

<sup>(1)</sup> ELT C 178, 6.6.2017.

**Euroopa Kohtu (esimene koda) 18. oktoobri 2018. aasta otsus (Commissione tributaria di primo grado di Bolzano eelotsusetaotlus – Itaalia) – Rotho Blaas Srl versus Agenzia delle Dogane e dei Monopoli**

(Kohtuasi C-207/17)<sup>(1)</sup>

*(Eelotsusetaotlus — Ühine kaubanduspoliitika — Hiina Rahvavabariigist pärit teatud toodete lõplik dumpinguvastane tollimaks — Dumpinguvastane tollimaks, mille Maailma Kaubandusorganisatsiooni (WTO) vaidluste lahendamise organ tunnistas üldise tolli- ja kaubanduskokkuleppega vastuolus olevaks)*

(2018/C 455/18)

Kohtumenetluse keel: itaalia

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Commissione tributaria di primo grado di Bolzano

**Põhikohtuasja pooled**

Kaebaja: Rotho Blaas Srl

Vastustaja: Agenzia delle Dogane e dei Monopoli

**Resolutsioon**

Esimese küsimuse uurimisel ei selgunud ühtki asjaolu, mis võiks nõukogu 26. jaanuari 2009. aasta määruse (EÜ) nr 91/2009, millega kehtestatakse lõplik dumpinguvastane tollimaks teatavate Hiina Rahvavabariigist pärit rauast või terasest kinnitusdetailide impordi suhtes; nõukogu 4. oktoobri 2012. aasta rakendusmääruse (EL) nr 924/2012, millega muudetakse määrust (EÜ) nr 91/2009; või komisjoni 26. märtsi 2015. aasta rakendusmääruse (EL) 2015/519, millega pärast määruse (EÜ) nr 1225/2009 artikli 11 lõike 2 kohast aegumise läbivaatamist kehtestatakse teatavate Hiina Rahvavabariigist pärit rauast või terasest kinnitusdetailide impordi suhtes lõplik dumpinguvastane tollimaks, mida laiendatakse Malaisiast lähetatud teatavate rauast või terasest kinnitusdetailide impordile, olenemata sellest, kas need deklareeritakse Malaisiast pärinevana või mitte, kehtivust mõjutada.

<sup>(1)</sup> ELT C 277, 21.8.2017.