

## Põhikohtuasja pooled

Hageja: TGE Gas Engineering GmbH – Sucursal em Portugal

Kostja: Autoridade Tributária e Aduaneira

## Resolutsioon

Nõukogu 28. novembri 2006. aasta direktiivi 2006/112/EÜ, mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi, (muudetud nõukogu 13. juuli 2010. aasta direktiiviga 2010/45/EL) artikleid 167 ja 168 ning neutraalsuse põhimõtet tuleb tõlgendada nii, et nendega on vastuolus see, kui liikmesriigi maksuhaldur leiab, et äriühing, kelle asukoht on muus liikmesriigis, ja filiaal, mis sellel äriühingul on esimeses neist riikidest, moodustavad kaks eraldi maksukohustuslast, sest mõlemal üksusel on maksukohustuslasena registreerimise number, ning sel põhjusel keeldub andmast filiaalile õigust maha arvata käibemaks võlateatistelt, mille on väljastanud majandushuviühing, mille liige on kõnealune äriühing, mitte aga selle filiaal.

<sup>(1)</sup> ELT C 104, 3.4.2017.

## Euroopa Kohtu (viies koda) 7. augusti 2018. aasta otsus (Bundesverwaltungsgerichti eelotsusetaotlus – Austria) – VTB Bank (Austria) AG versus Finanzmarktaufsichtsbehörde

(Kohtuasi C-52/17) <sup>(1)</sup>

*(Eelotsusetaotlus — Õigusaktide ühtlustamine — Direktiiv 2013/36/EL — Artiklid 64, 65 ja 67 — Määrus (EL) nr 575/2013 — Artikli 395 lõiked 1 ja 5 — Krediidiasutuste järelevalve — Järelevalve- ja karistuste määramise volitused — Riskide kontsentreerumise piirmäärad — Liikmesriigi õigusnormid, mis näevad ette intressi nõudmise nende piirmäärade ületamise korral — Määrus (EL) nr 468/2014 — Artikkel 48 — Pädevuse jaotus Euroopa Keskpanga (EKP) ja riiklike asutuste vahel — Ametlikult algatatud järelevalvemenetlus)*

(2018/C 352/06)

Kohtumenetluse keel: saksa

## Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Bundesverwaltungsgericht

## Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: VTB Bank (Austria) AG

Vastustaja: Finanzmarktaufsichtsbehörde

## Resolutsioon

1. Euroopa Parlamendi ja nõukogu 26. juuni 2013. aasta direktiivi 2013/36/EL, mis käsitleb krediidiasutuste tegevuse alustamise tingimusi ning krediidiasutuste ja investeerimisühingute usaldatavusnõuete täitmise järelevalvet, millega muudetakse direktiivi 2002/87/EÜ ning millega tunnistatakse kehtetuks direktiivid 2006/48/EÜ ja 2006/49/EÜ, artiklit 64 ja artikli 65 lõiget 1 ning Euroopa Parlamendi ja nõukogu 26. juuni 2013. aasta määruse (EL) nr 575/2013 krediidiasutuste ja investeerimisühingute suhtes kohaldatavate usaldatavusnõuete kohta ja määruse (EL) nr 648/2012 muutmise kohta artikli 395 lõikeid 1 ja 5 tuleb tõlgendada nii, et nendega on vastuolus riigisisised õigusnormid, mille kohaselt nõutakse määruse nr 575/2013 artikli 395 lõikes 1 ette nähtud riskipositsiooni piirmäärade ületamise korral krediidiasutuselt automaatselt tasakaalustusintressi maksmist, isegi kui viimane vastab kõnealuse määruse artikli 395 lõikes 5 kehtestatud tingimustele, mille kohaselt võib krediidiasutus neid piirmäärasid ületada.

2. Euroopa Keskpanga 16. aprilli 2014. aasta määruse (EL) nr 468/2014, millega kehtestatakse raamistik Euroopa Keskpanga ja riiklike pädevate asutuste vaheliseks ning riiklike määratud asutustega tehtavaks koostööks ühtse järelevalvemehhanismi raames („ühtse järelevalvemehhanismi raammäärus“), artikli 48 lõiget 3 tuleb tõlgendada nii, et järelevalvemenetlust ei saa selle sätte tähenduses ametlikult algatatuks pidada siis, kui krediitiasutus teatab riiklikule järelevalveasutusele määruse nr 575/2013 artikli 395 lõikes 1 ette nähtud piirmäärade ületamisest, ega siis, kui see asutus on seoses sarnaste rikkumistega juba teinud otsuse paralleelses menetluses.

<sup>(1)</sup> ELT C 144, 8.5.2017.

**Euroopa Kohtu (neljas koda) 7. augusti 2018. aasta otsus (Conseil d'État' eelotsusetaotlus – Prantsusmaa) – Château du Grand Bois SCI versus Établissement national des produits de l'agriculture et de la mer (FranceAgriMer)**

(Kohtuasi C-59/17) <sup>(1)</sup>

*(Eelotsusetaotlus — Põllumajandus — Veiniturg — Määrus (EÜ) nr 555/2008 — Viinamarjaistanduste ümberkorraldamise ja muutmise toetus — Etteteatamata kohapealne kontroll — Kontrolli teostavate ametiisikute volitused — Ametiisikute võimalus siseneda põllumajandusettevõtte maa-alale, saamata selleks ettevõtja nõusolekut)*

(2018/C 352/07)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Conseil d'État

**Põhikohtuasja pooled**

Kaebuse esitaja: Château du Grand Bois SCI

Vastustaja: Établissement national des produits de l'agriculture et de la mer (FranceAgriMer)

**Resolutsioon**

Komisjoni 27. juuni 2008. aasta määruse (EÜ) nr 555/2008, milles sätestatakse veinituru ühist korraldust käsitleva nõukogu määruse (EÜ) nr 479/2008 üksikasjalikud rakenduseeskirjad veinisektoris seoses toetusprogrammide, kolmandate riikidega kauplemise, tootmisvõimsuse ja kontrollidega, artikleid 76, 78 ja 81 tuleb tõlgendada nii, et need ei luba kohapealset kontrolli teostavatel ametiisikutel siseneda põllumajandusettevõtte maa-alale, olemata saanud selleks ettevõtja nõusolekut.

<sup>(1)</sup> ELT C 112, 10.4.2017.

**Euroopa Kohtu (viies koda) 7. augusti 2018. aasta otsus (Landesarbeitsgericht Berlin-Brandenburg'i eelotsusetaotlus – Saksamaa) – Miriam Bichat (C-61/17), Daniela Chlubna (C-62/17), Isabelle Walkner (C-72/17) versus Aviation Passage Service Berlin GmbH & Co. KG**

(Liidetud kohtuasjad C-61/17, C-62/17 ja C-72/17) <sup>(1)</sup>

*(Eelotsusetaotlus — Sotsiaalpoliitika — Kollektiivne koondamine – Direktiiv 98/59/EÜ — Artikli 2 lõike 4 esimene lõik — Mõiste „tööandjat kontrolliv ettevõtte“ — Töötajatega konsulteerimise kord — Töendamiskoormis)*

(2018/C 352/08)

Kohtumenetluse keel: saksa

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Landesarbeitsgericht Berlin-Brandenburg