

4. Neljas väide, et rikutud on hageja põhiõigusi, eelkõige on ta jäetud ilma õigusemõistmisest, millele on tal õigus ja millega võetakse temalt inimväärikus vastuolus Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikliga 1.
5. Viies väide, et rikutud on õigust tõhusale õiguskaitsevahendile ja õigust õiglasele kohtumenetlusele, kuna kostja ei võtnud arvesse hageja konkreetset olukorda ja hoidus seega võtmast meetmeid, mis tagavad talle nende õiguste kaitse.
6. Kuues väide, et kostja on rikkunud õigust heale haldusele, tehes ühepoolselt kohtumääruse, millega jäeti rahuldamata hageja apellatsioonkaebus kohtuasjas C-265/11 P.
7. Seitsmes väide, et rikutud on hageja omandiõigust, kuna Euroopa Liidu Kohtus Euroopa Komisjoni suhtes algatatud menetluse aluseks oleva kohtuvaidluse ese oli tunnustada tema omandiõigust, et hüvitataks kahju. Sellega seoses heidab hageja Euroopa Kohtule ette, et apellatsioonkaebuse rahuldamata jätmisega ta kinnitas ebaõiget otsust, mille Üldkohus tegi esimeses astmes oma määrusega kohtuasjas T-429/09, ja muutis selle lõplikuks.

27. detsembril 2016 esitatud hagi – Proof IT versus EIGE

(Kohtuasi T-914/16)

(2017/C 078/47)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Proof IT SIA (Riia, Läti) (esindajad: advokaadid J. Jerņeva ja D. Pāvila)

Kostja: Euroopa Soolise Võrdõiguslikkuse Instituut (EIGE)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Euroopa Soolise Võrdõiguslikkuse Instituudi otsus, mis tehti raamlepingu „EIGE soolisuse statistiliste vahendite ja allikate haldamine ning ajakohastamine“ sõlmimiseks korraldatud hankemenetluses EIGE/2016/OPER/01-Lot 1 ja EIGE/2016/OPER/01-Lot 2, millest teavitati hagejat 14. oktoobri 2016. aasta kirjaga ja millega lükati tagasi hageja pakkumus ning otsustati raamleping sõlmida kolmanda äriühinguga;
- mõista hagejale võimaluse kaotamise ja/või lepingu enda sõlmimata jätmise tõttu tekitatud kahju hüvitamiseks välja 128 480 eurot;
- mõista kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja neli väidet.

1. Esimese väite kohaselt on kostja rikkunud võrdse kohtlemise ja läbipaistvuse põhimõtteid, kuna ei tõlgendanud lepingu sõlmimise kriteeriume kogu hankemenetluse vältel ühetaoliselt.
2. Teise väite kohaselt on kostja rikkunud võrdse kohtlemise ja läbipaistvuse põhimõtteid, kuna hindas hageja pakkumuse täielikult ümber ja tegutses seega meelevaldselt, mis tekitab kahtlusi tema erapooletuses.
3. Kolmanda väite kohaselt on kostja rikkunud võrdse kohtlemise ja läbipaistvuse põhimõtteid, kuna lepingu sõlmimise kriteeriumid on ebatäpsed, mis annab kostjale piiramatut valikuvabadust selles osas, kellega leping sõlmida.

4. Neljanda väite kohaselt on kostja teinud hageja pakkumuse hindamisel ilmseid hindamisvigu, mille parandamine oleks hankemenetluses toonud kaasa teistsuguse tulemuse, st hageja pakkumust ei oleks tagasi lükatud ja leping oleks sõlmitud hagejaga.

4. jaanuaril 2017 esitatud hagi – Coedo Suárez versus nõukogu

(Kohtuasi T-4/17)

(2017/C 078/48)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Ángel Coedo Suárez (Brüssel, Belgia) (esindajad: advokaadid S. Rodrigues ja C. Bernard-Glanz)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tunnistada käesolev hagi vastuvõetavaks;
- tühistada nõukogu peasekretäri 4. märtsi 2016. aasta otsus ja vajadusel nõukogu peasekretäri 27. septembri 2016. aasta otsus kaebuse rahuldamata jätmise kohta;
- mõista kostjalt välja summa, mille suuruseks on *ex aequo et bono* määratud 5 000 eurot, või mis tahes muu summa, mida Üldkohus peab mittevahalise kahju hüvitamiseks õiglaseks ning millele alates kohtuotsuse kuulutamisest lisandub seadusjärgne viivitusintress;
- mõista kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kaks väidet.

1. Esimene väide, et rikutud on Euroopa Liidu ametnike personalieeskirjade artikli 78 viiendat lõiku, kuna nõukogu kvalifitseeris 20. novembri 2015. aasta kirja ekslikult kaebuseks ja järeldas seetõttu, et see on vastuvõetamatu. Ka 20. novembri 2015. aasta taotlust tunnistada, et hageja töövõimetus tekkis töökohustuste täitmise tõttu, ei saa lugeda vastuvõetamatuks mõistliku aja möödumise tõttu.
2. Teine väide, et rikutud on hea halduse põhimõtet ja hoolitsemiskohustust, sest kui nõukogu jättis ekslikel ja kohtupraktikas väljakujundatud põhimõtetega vastuolus olevatel põhjustel rahuldamata taotluse tunnistada, et hageja töövõimetus tekkis töökohustuste täitmise tõttu, siis ta pikendas menetluse kestust ega järginud seega mõistliku aja põhimõtet ja üldisemalt ka hea halduse põhimõtet.

9. jaanuaril 2017 esitatud hagi – Proof IT versus EIGE

(Kohtuasi T-10/17)

(2017/C 078/49)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Proof IT SIA (Riia, Läti) (esindajad: advokaadid J. Jerņeva ja D. Pāvila)