

7. Seitsmenda väite kohaselt on komisjon jätnud tegemata toimingu ELTL artikli 265 tähenduses seoses riigiabi andmisega asjaomastele kolmandatele isikutele maksusoodustuste vormis, mis ei olnud planeerimisotsusega (planeerimisetapp) lubatud.

21. detsembril 2016 esitatud hagi – Labiri versus EMSK ja Regioonide Komitee

(Kohtuasi T-904/16)

(2017/C 063/44)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Vassiliki Labiri (Brüssel, Belgia) (esindajad: advokaadid J.-N. Louis ja N. De Montigny)

Kostjad: Euroopa Majandus- ja Sotsiaalkomitee, Euroopa Liidu Regioonide Komitee

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

tuvastada,

- Regioonide Komitee peasekretäri 11. mai 2016. aasta otsus viia hageja administraatorina üle tõlkedirektoraati kohtuasjas F-33/15 sõlmitud poolte kokkuleppe alusel tuleb tühistada;
- EMSK on kuritarvitanud võimu ja rikkunud hageja suhtes lojaalsuskohustust, viies ta tahtlikult eksitusse poolte vahel 4. veebruaril 2016 sõlmitud kokkuleppe ulatuse osas;
- mõista kohtukulud välja EMSK-lt ja Regioonide Komiteelt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjendamiseks esitab hageja kaks väidet.

1. Esimene väide, et rikutud on ELTL artiklit 266, kuna vaidlustatud otsus on vastu võetud kohtuasjas F-33/15: Labiri vs. EMSK sõlmitud poolte kokkulepet ilmselgelt rikkudes.
2. Teine väide, et kuritarvitatud on võimu, kuna hageja viidi tahtlikult eksitusse poolte vahel sõlmitud kokkuleppe ulatuse osas ja täpsemalt selle osas, kuidas need kaks komiteed kokkuleppe tingimusi tõlgendavad.

22. detsembril 2016 esitatud hagi – Schwenk Zement versus komisjon

(Kohtuasi T-907/16)

(2017/C 063/45)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: Schwenk Zement KG (Ulm, Saksamaa) (esindajad: advokaadid U. Soltész, M. Raible ja G. Wecker)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- vaidlustatud otsus tühistada,
- mõista hageja kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Käesoleva tühistamishagiga soovitakse tühistada komisjoni 10. oktoobri 2016. aasta otsus C (2016) 6591 final (juhtum M.7878 – HeidelbergCement/Schwenk/Cemex Hungary/Cemex Croatia (ELT 2016, C 374, lk 1)).

Hagi põhjendamiseks esitab hageja kaks väidet.

1. Esimene väide: rikutud on määruse (EÜ) nr 139/2004⁽¹⁾ artiklit 1, vajadusel koostoimes komisjoni konsolideeritud pädevuseteatise, mis käsitleb nõukogu määrust (EÜ) nr 139/2004 (edaspidi „konsolideeritud pädevusteatis“), punktiga 147.

Hageja leiab esimese väite raames, et komisjon ei ole vaidlusaluse koondumise hindamiseks pädev. Kui hagejat ei oleks käsitatud – nagu oleks õige olnud – asjaomase ettevõtjana, ei oleks määruse (EÜ) nr 139/2004 artiklis 1 ette nähtud käibe künnised täidetud.

2. Teine väide: ei ole esitatud piisavalt põhjendusi

Hageja leiab siinkohal, et komisjon viitab küll konsolideeritud pädevuseteatise punktis 147 erandolukorra olemasolule, aga ei ole näidanud, et vastavad tingimused on täidetud ka tegelikult.

⁽¹⁾ Nõukogu 20. jaanuari 2004. aasta määrus (EÜ) nr 139/2004 kontrolli kehtestamise kohta ettevõtjate koondumiste üle (ELT L 24, lk 1, ELT eriväljaanne 08/03, lk 40).

22. detsembril 2016 esitatud hagi – RRTec versus EUIPO – Mobotec (RROFA)

(Kohtuasi T-912/16)

(2017/C 063/46)

Hagiavalduse keel: poola

Pooled

Hageja: RRTec sp. z o o. (Gleiwitz, Poola) (esindaja: advokaat T. Gawrylczyk)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Mobotec AB (Göteborg, Rootsi)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Taotleja: hageja

Vaidlusalune kaubamärk: ELi sõnalist osa „RROFA“ sisaldav kujutismärk – registreerimistaotlus nr 12 699 534

Menetlus EUIPOs: vastulausemenetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO esimese apellatsioonikoja 5. oktoobri 2016. aasta otsus asjas R 2392/2015-1