

**12. detsembril 2016 esitatud hagi – Scandlines Danmark ja Scandlines Deutschland versus komisjon****(Kohtuasi T-891/16)**

(2017/C 063/43)

*Kohtumenetluse keel: inglise***Pooled**

*Hagejad:* Scandlines Danmark ApS (Kopenhaagen, Taani), Scandlines Deutschland GmbH (Hamburg, Saksamaa) (esindaja: advokaat L. Sandberg-Mørch)

*Kostja:* Euroopa Komisjon

**Nõuded**

Hagejad paluvad Üldkohtul:

- tunnistada, et kostja on jätnud õigusvastaselt toimingute tegemata Euroopa Liidu toimimise lepingu artikli 265 tähenduses, kuna ei võtnud seisukohta hagejate 5. juunil 2014 esitatud kaebuse kohta, mis puudutas Fehmarni väina püsiühenduse rahastamiseks antud riigiabi;
- mõista kõik asjaga seotud kulud, seal hulgas hagejate kohtukulud välja komisjonilt, isegi kui pärast hagi esitamist võtab komisjon meetmeid, mis Euroopa Kohtu arvates muudab otsuse tegemise tarbetuks või kui Euroopa Kohus lükkab hagiavalduse vastuvõetamatuse tõttu tagasi.

**Väited ja peamised argumendid**

Hagi põhjenduseks esitab hageja seitse väidet.

1. Esimese väite kohaselt on komisjon jätnud tegemata toimingute ELTL artikli 265 tähenduses seoses riigiabi andmisega ülemäärase hüvitise vormis, mida sisaldasid mittekaubanduslikud raudteetasud, mida tuli Taani riiklikul raudteeteevõtjal DSB maksta asjaomasele kolmandale isikule püsiühenduse (ehitamise etapp) kasutamise eest.
2. Teise väite kohaselt on komisjon jätnud tegemata toimingute ELTL artikli 265 tähenduses seoses riigiabi andmisega püsiühenduse ehitamisega (ehitamise etapp) seotud kolmandale isikule riigivara tasuta kasutada andmise vormis.
3. Kolmanda väite kohaselt on komisjon jätnud tegemata toimingute ELTL artikli 265 tähenduses seoses riigiabi andmisega asjaomasele kolmandale isikule riigigarantiide vormis, kuna see ei olnud planeerimisotsuse kohaselt (planeerimisetaapp) lubatud.
4. Neljanda väite kohaselt on komisjon jätnud tegemata toimingute ELTL artikli 265 tähenduses seoses riigiabi andmisega asjaomasele kolmandale isikule kapitalisüstide vormis suuremas ulatuses, kui oli planeerimisotsusega (planeerimisetaapp) lubatud.
5. Viienda väite kohaselt on komisjon jätnud tegemata toimingute ELTL artikli 265 tähenduses seoses riigiabi andmisega asjaomastele kolmandatele isikutele riigi laenude andmise vormis, samas kui planeerimisotsus lubas anda vaid riigigarantiisid (planeerimisetaapp).
6. Kuuenda väite kohaselt on komisjon jätnud tegemata toimingute ELTL artikli 265 tähenduses seoses riigiabi andmisega asjaomastele kolmandatele isikutele riigi laenude andmise vormis suuremas ulatuses kui nägi eelarves ette planeerimisotsus (planeerimisetaapp).

7. Seitsmenda väite kohaselt on komisjon jätnud tegemata toimingu ELTL artikli 265 tähenduses seoses riigiabi andmisega asjaomastele kolmandatele isikutele maksusoodustuste vormis, mis ei olnud planeerimisotsusega (planeerimisetapp) lubatud.

---

**21. detsembril 2016 esitatud hagi – Labiri versus EMSK ja Regioonide Komitee**

**(Kohtuasi T-904/16)**

(2017/C 063/44)

*Kohtumenetluse keel: prantsuse*

**Pooled**

*Hageja:* Vassiliki Labiri (Brüssel, Belgia) (esindajad: advokaadid J.-N. Louis ja N. De Montigny)

*Kostjad:* Euroopa Majandus- ja Sotsiaalkomitee, Euroopa Liidu Regioonide Komitee

**Nõuded**

Hageja palub Üldkohtul:

tuvastada,

- Regioonide Komitee peasekretäri 11. mai 2016. aasta otsus viia hageja administraatorina üle tõlkedirektoraati kohtuasjas F-33/15 sõlmitud poolte kokkuleppe alusel tuleb tühistada;
- EMSK on kuritarvitanud võimu ja rikkunud hageja suhtes lojaalsuskohustust, viies ta tahtlikult eksitusse poolte vahel 4. veebruaril 2016 sõlmitud kokkuleppe ulatuse osas;
- mõista kohtukulud välja EMSK-lt ja Regioonide Komiteelt.

**Väited ja peamised argumendid**

Hagi põhjendamiseks esitab hageja kaks väidet.

1. Esimene väide, et rikutud on ELTL artiklit 266, kuna vaidlustatud otsus on vastu võetud kohtuasjas F-33/15: Labiri vs. EMSK sõlmitud poolte kokkulepet ilmselgelt rikkudes.
2. Teine väide, et kuritarvitatud on võimu, kuna hageja viidi tahtlikult eksitusse poolte vahel sõlmitud kokkuleppe ulatuse osas ja täpsemalt selle osas, kuidas need kaks komiteed kokkuleppe tingimusi tõlgendavad.

---

**22. detsembril 2016 esitatud hagi – Schwenk Zement versus komisjon**

**(Kohtuasi T-907/16)**

(2017/C 063/45)

*Kohtumenetluse keel: saksa*

**Pooled**

*Hageja:* Schwenk Zement KG (Ulm, Saksamaa) (esindajad: advokaadid U. Soltész, M. Raible ja G. Wecker)

*Kostja:* Euroopa Komisjon