

ühemõtteliselt neid asjaolusid, mille alusel järeldas komisjon, et ICIMile oleks kahjulik see, kui FTI saaks lõpparuandega tutvuda, ja veelgi vähem sisaldab see teavet ICIMI ja väidetavate ärihuvide ja tema äripartnerite, sealhulgas hageja huvide kaalumise tulemuste kohta, teades teavitatud asutuse usaldusväarsust ja usutavust.

2. Teine väide, et vääralt on jäetud kohaldamata ülekaaluka üldise huvi kriteerium ning vääralt tõlgendatud ja kohaldatud määruse nr 1049/2001 artikli 4 lõike 2 viimast osa.

— Vaidlustatud otsus tuleb tühistada osas, milles komisjon otsustab, et avalikustamiseks puuduvad ülekaalukad üldised huvid ja puuduvad muud üldised huvid, mis võiksid kaaluda üle huvid, mida kaitstakse määruse nr 1049/2001 artikli 4 lõike 2 esimese taandega. Hageja märgib, et erinevalt kohtupraktikast, mis tuleneb kohtuotsusest komisjon vs. EnBW<sup>(3)</sup>, jäeti tähelepanuta lõpparuande põhisisu siseriiklikus kohtus kohtuliku kaitse saamise seisukohast ja seda ei vaadeldud ülekaaluka üldise huvina. Igal juhul on vaidlustatud otsuses rikutud õigusnormi veel sellega, et komisjon ei käsitlenud ülekaaluka üldise huvina ka konkurentsi ja rahvatervise kaitset.

3. Kolmas väide, et vääralt on tõlgendatud ja kohaldatud määruse nr 1049/2001 artikli 4 lõiget 6.

— Viimaks ei analüüsinud komisjon nõuetekohaselt võimalust lubada lõpparuandega tutvumist osaliselt, rikkudes sellega proportsionaalsuse põhimõtet. Komisjoni tehtud haldusotsust võib salastada siis, kui see sisaldab tundlikku või objektiivselt salastatud teavet. Kuid miski ei takistanud lõpparuandest mittekonfidentsiaalse versiooni koostamist, mis oleks võimaldanud FTI-l piisavalt mõista ICIMI hinnangut, avaldamata seejuures viimase (ebatöenäolisi) ärisaladusi.

<sup>(1)</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 30. mai 2001. aasta määrus (EÜ) nr 1049/2001 üldsuse juurdepääsu kohta Euroopa Parlamendi, nõukogu ja komisjoni dokumentidele (EÜT 2001, L 145, lk 43; ELT eriväljaanne 1/3, lk 331).

<sup>(2)</sup> Komisjoni 24. septembri 2013. aasta rakendusmäärus (EL) nr 920/2013, milles käsitletakse teavitatud asutuste määramist ja järelevalvet kooskõlas nõukogu direktiiviga 90/385/EMÜ aktiivsete siirdatavate meditsiiniseadmete kohta ja nõukogu direktiiviga 93/42/EMÜ meditsiiniseadmete kohta.

<sup>(3)</sup> Vt Euroopa Kohtu 27. veebruari 2014. aasta otsus kohtuasjas C-365/12 P: komisjon vs. EnBW, punkt 107.

#### 14. detsembril 2016 esitatud hagi – HJ versus EMA

(Kohtuasi T-881/16)

(2017/C 046/27)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

#### Pooled

Hageja: HJ (London, Ühendkuningriik) (esindajad: advokaadid L. Levi ja A. Blot)

Kostja: Euroopa Ravimiamet

#### Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

— mõista kostjalt hageja kasuks välja mittevahalise kahju hüvitamiseks sümboolselt üks euro;

— kohustada kostjat tagasi võtma 22. juuli 2015. aasta memorandum ja selle tagajärjel eemaldama hageja 23. juuli 2015. aasta vastus tema isikutoimikust;

- vajadusel tühistada lepingute sõlmimise pädevusega asutuse 21. märtsi 2016. aasta otsus, millega jäeti rahuldamata hageja kahju hüvitamise taotlus, mille ta esitas 26. novembril 2015, ja tühistada lepingute sõlmimise pädevusega asutuse 19. oktoobri 2016. aasta otsus, millega jäeti rahuldamata hageja 20. juuni 2016. aasta kaebus eelnimetatud otsuse peale;
- mõista kõik kohtukulud välja kostjalt.

### Väited ja peamised argumendid

Hageja esitab oma hagi toetuseks üheainsa väite, milles ta väidab, et Euroopa Liidu lepinguvälise vastutuse tekkimise alused, s.o etteheidetava käitumise ebaseaduslikkus, kahju tegelikkus ning käitumise ja väidetava kahju vahelise põhjusliku seose olemasolu, on käesolevas asjas täidetud. Hageja väitel ei ole tema isikutoimikusse kuuluvaid dokumente, mis olevat tehtud teatava aja jooksul kättesaadavaks kõikidele Euroopa Ravimiameti töötajatele, töödeldud lojaalselt ja seaduslikult, vaid neid töödeldi väidetavalt muudel eesmärkidel kui see, milleks need on kogutud, ilma et hageja oleks seda eesmärgi muutmist sõnaselgelt lubanud. Tema konfidentsiaalsete andmete avaldamine kahjustas väidetavalt hageja isikupuutumast, tekitades temale sellega tegelikku ja kindlat mittevaralist kahju. Hageja arvamusel tuleb selle kahju põhjuseks lugeda täielikult ameti õigusi rikkuvat tegevust.

---

### 15. detsembril 2016 esitatud hagi – Sipral World versus EUIPO – La Dolfina (DOLFINA)

(Kohtuasi T-882/16)

(2017/C 046/28)

Hagiavalduse keel: inglise

### Pooled

Hageja: Sipral World, SL (Barcelona, Hispaania) (esindaja: advokaat R. Almaraz Palmero)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: La Dolfina, SA (Buenos Aires, Argentina)

### Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusaluse kaubamärgi omanik: hageja

Vaidlusalune kaubamärk: ELi sõnamärk „DOLFINA“ – ELi kaubamärk nr 3 701 828

Menetlus EUIPOs: kehtetuks tunnistamise menetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO teise apellatsioonikoja 22. septembri 2016. aasta otsus asjas R 1897/2015-2

### Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;