

2. Teine väide, mille kohaselt komisjon kohaldas vääralt määruse (EÜ) nr 1049/2001 artikli 4 lõike 2 teist taanet, kui ta leidis, et õigus tutvuda taotletud dokumentidega kahjustaks oluliselt kohtuasjades T-192/16, T-193/16 ja T-257/16 algatatud ja pooleliolevate kohtumenetluste kaitset ning et nende dokumentidega tutvumine kahjustaks komisjoni huvi küsida õiguslikku arvamust ning saada aus, objektiivne ja kõikehõlmav arvamus. Samuti leitakse selles väites, et komisjon ei tunnistanud, et taotletud dokumentide avalikustamine teenib ülekaalukat üldist huvi ja seetõttu tuleb need avalikustada.
3. Kolmas väide, mille kohaselt kohaldas komisjon kohaldas vääralt määruse (EÜ) nr 1049/2001 artikli 4 lõike 3 esimest ja teist lõiku, kui ta leidis, et õigus tutvuda taotletud dokumentidega kahjustaks oluliselt otsustamisprotsessi, ja/või kui ta ei tunnistanud, et tegemist on ülekaaluka üldise huviga, eriti arvestades asjaolu, et kõnealuse otsustamisprotsess oli lõppenud.
4. Neljas, teise võimalusena esitatud väide, et komisjon kohaldas vääralt määruse (EÜ) nr 1049/2001 artikli 4 lõiget 6, kui ta ei andnud õigust taotletud dokumentidega tutvuda vähemalt osaliselt, sest ta keeldus kõnealuse õiguse andmisest kõigi dokumentide puhul.

<sup>(1)</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 30. mai 2001. aasta määrus (EÜ) nr 1049/2001 üldsuse juurdepääsu kohta Euroopa Parlamendi, nõukogu ja komisjoni dokumentidele (EÜT 2001, L 145, lk 43; ELT eriväljaanne 1/3, lk 331).

## 22. detsembril 2016 esitatud hagi – SilverTours versus EUIPO (billiger-mietwagen.de)

(Kohtuasi T-866/16)

(2017/C 053/41)

Kohtumenetluse keel: saksa

### Pooled

Hageja: SilverTours GmbH (Freiburg im Breisgau, Saksamaa) (esindaja: advokaat P. Neuwald)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

### Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusalune kaubamärk: ELi sõnamärk „billiger-mietwagen.de“ – registreerimistaotlus nr 14 343 099

Vaidlustatud otsus: EUIPO viienda apellatsioonikoja 3. novembri 2016. aasta otsus asjas R 206/2016-5

### Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- mõista kohtukulud välja EUIPO-lt.

### Väited

- määruse nr 207/2009 artikli 76 lõike 1 esimese lause rikkumine;
- määruse nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punkti b rikkumine;
- määruse nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punkti c rikkumine.