

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja neli väidet.

1. Esimene väide, et on rikutud hea halduse põhimõtet, mis on tingitud sellest, et Euroopa Parlamendi juhatusele ei tehtud teatavaks toimiku asjaolusid ega liikumise „Mouvement pour une Europe des nations et des libertés“ (MENL) vastuväiteid.
2. Teine väide, et hageja leiab, et liikmeriikide parteide „kaudne rahastamine“ Euroopa parteide poolt on ebaselge mõiste, mis on õiguskindlusega vastuolus.
3. Kolmas väide, et MENL-i kampaania „Shengen“ plakatitel kasutatud logo (edaspidi „vaidlusalune logo“) tõlgendatakse liikmeriikide territooriumil üksnes Euroopa kampaaniana vastupidi kostja seisukohale, kes on teinud otsuse, mille tühistamist käesolevas hagis nõutakse. Selle väite põhjendamiseks esitab hageja peaaesjalikult kolm argumenti, nimelt:
 - MENL vedas kampaaniat üksinda, ilma liikmesriikide parteide kooskõlastuse või sekkumiseta;
 - kampaania ja plakatid puudutavad küsimust Euroopa tasandil, milleks on Schengeni leping;
 - vaidlusalune logo ei ole seega liikmesriikide parteide logo, vaid nende parteide delegatsioonide logo Euroopa Parlamendis.
4. Neljas väide, et hageja leiab, et vaidlusalune logo on suuruselt palju väiksem kui MENL-i logo. Kõnealust küsimust käsitlevas kohtupraktikas ja õigusaktides nähakse ette sanktsioon üksnes selliste liikmesriigi logode puhul, mis on Euroopa logodest suuremad või sama suurusega.

23. novembril 2016 esitatud hagi – Monolith Frost versus EUIPO – Dovgan GmbH (PLOMBIR)

(Kohtuasi T-830/16)

(2017/C 022/75)

Hagiavalduse keel: saksa

Pooled

Hageja: Monolith Frost GmbH (Leopoldshöhe, Saksamaa) (esindajad: advokaadid E. Liebich ja S. Labesius)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Dovgan GmbH (Hamburg, Saksamaa)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusaluse kaubamärgi omanik: teine menetluspool apellatsioonikojas

Vaidlusalune kaubamärk: ELi sõnamärk „PLOMBIR“

Menetlus EUIPOs: kehtetuks tunnistamise menetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO neljanda apellatsioonikoja 22. septembri 2016. aasta otsus asjas R 1812/2015-4

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 65 lõike alusel 3;

— mõista menetluskulud, kaasa arvatud apellatsioonikoja menetluse kulud välja EUIPO-lt.

Väited

- määruse nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punkti c rikkumine;
- määruse nr 207/2009 artikli 76 lõike 1 rikkumine;
- määruse nr 207/2009 artikli 75 esimese lause kohase põhjendamiskohustuse rikkumine.

28. novembril 2016 esitatud hagi – Kabushiki Kaisha Zoom versus EUIPO – Leedsworld (ZOOM)

(Kohtuasi T-831/16)

(2017/C 022/76)

Hagiavalduse keel: inglise

Pooled

Hageja: Kabushiki Kaisha Zoom (Tōkyō, Jaapan) (esindaja: advokaat M. de Arpe Tejero)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Leedsworld, Inc. (New Kensington, Pennsylvania, Ameerika Ühendriigid)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusaluse kaubamärgi taotleja: apellatsioonikoja menetluse teine pool

Vaidlusalune kaubamärk: ELi sõnamärk „ZOOM“ – registreerimistaotlus nr 11 766 111

Menetlus EUIPOs: vastulausemenetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO viienda apellatsioonikoja 7. septembri 2016. aasta otsus asjas R 1235/2015-5

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- jätta ELi kaubamärk nr 11 766 111 „ZOOM“ klassi 9 kuuluvate kaupade jaoks täielikult registreerimata;
- mõista kohtukulud välja EUIPO-lt ja menetlusse astujalt.

Väide

- Määruse nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine.

2. detsembril 2016 esitatud hagi – Küpros versus EUIPO – POCF (COWBOYS HALLOUMI)

(Kohtuasi T-847/16)

(2017/C 022/77)

Hagiavalduse keel: inglise

Pooled

Hageja: Küprose Vabariik (esindajad: S. Malynicz, QC ja solicitor V. Marsland)