

*Kostja:* Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

*Teine menetluspool apellatsioonikojas:* Xuebo Ye (Wenzhou, Hiina)

### **Andmed EUIPO menetluse kohta**

*Taotleja:* apellatsioonikoja menetluse teine pool

*Vaidlusalune kaubamärk:* ELi kujutismärk (ellipsikujulise silueti kujutis) – registreerimistaotlus nr 13 088 191

*Menetlus EUIPOs:* vastulausemenetlus

*Vaidlustatud otsus:* EUIPO neljanda apellatsioonikoja 31. augusti 2016. aasta otsus asjas R 2608/2015-4

### **Nõuded**

Hageja palub Üldkohtul:

- tunnistada hagi koos kõikide dokumentide ja koopiatega vastuvõetavaks;
- tunnistada esitatud tõendid vastuvõetavaks;
- rahuldada hagi ning tühistada vaidlustatud otsus algusest peale ja keelduda määruse nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkti b ja lõike 5 alusel ELi kaubamärki nr 13 088 191 registreerimast;
- mõista kohtukulud välja kostjalt.

### **Väide**

- Määruse nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkti b ja lõike 5 rikkumine.

---

## **31. oktoobril 2016 esitatud hagi – ArcelorMittal Belval & Differdange ja ThyssenKrupp Steel Europe versus ECHA**

**(Kohtuasi T-762/16)**

(2017/C 014/50)

*Kohtumenetluse keel: inglise*

### **Pooled**

*Hagejad:* ArcelorMittal Belval & Differdange SA (Esch-sur-Alzette, Luksemburg) ja ThyssenKrupp Steel Europe AG (Duisburg, Saksamaa) (esindajad: advokaadid H. Scheidmann ja M. Kottmann)

*Kostja:* Euroopa Kemikaaliamet (ECHA)

### **Nõuded**

Hagejad paluvad Üldkohtul:

- tühistada ECHA 26. septembri 2016. aasta otsus (viide ATD/52/2016);
- teise võimalusena tühistada ECHA 19. augusti 2016. aasta otsus (viide ATD/52/2016) osas, milles sellega jäeti rahuldamata hagejate taotlus tutvuda oma toimikuga;
- mõista kohtukulud välja ECHA-lt.

### Väited ja peamised argumendid

Hageja esitab hagi põhjenduseks kaks väidet.

1. Esimene väide, et on rikutud määruse (EÜ) nr 1049/2001 artikli 4 lõike 2 esimest lõiku
  - Hagejad väidavad, et vaidlustatud otsuses on valesti kohaldatud eelnimetatud sätet selles osas, milles leitakse, et avalikustamine kahjustaks majandushuve; nad väidavad ka, et otsus kahjustab ülekaalukat avalikku huvi.
2. Teine väide, et on rikutud Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikli 41 lõike 2 teist lõiku
  - Hagejad väidavad, et vaidlustatud otsus rikub eelnimetatud sätet ning et dokumendid, millega tutvumist taotletakse, kuuluvad vastupidi selles otsuses sedastatuga hagejate toimiku juurde ning ei jää seetõttu selle sätte kohaldamisalast välja.

---

### 3. novembril 2016 esitatud hagi – Paulini versus EKP

(Kohtuasi T-764/16)

(2017/C 014/51)

Kohtumenetluse keel: inglise

### Pooled

Hageja: Jörn Paulini (Frankfurt Maini ääres, Saksamaa) (esindajad: advokaadid L. Levi ja M. Vandenbussche)

Kostja: Euroopa Keskpank (EKP)

### Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada 15. detsembri 2015. aasta otsus, mida on muudetud 10. veebruaril 2016 ja millega tehti hagejale teatavaks tema 2015. aasta töötasude ja hüvitiste iga-aastase läbivaatamise tulemused;
- mõista hageja kasuks välja hüvitis varalise kahju eest, mida on kirjeldatud hagiavalduse punktides 99–103;
- mõista hageja kasuks välja hüvitis mittevaralise kahju eest, mille suurus on hinnanguliselt 10 000 eurot;
- mõista kõik kohtukulud välja kostjalt.

### Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kolm väidet.

1. Esimese väite kohaselt on 2015. aasta töötasude ja hüvitiste iga-aastase läbivaatamise suunised (edaspidi „2015. aasta suunised“) õigusvastased, kuna nendega on rikutud diskrimineerimiskeeldu, teenistustingimuste artiklit 51 ja Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikleid 12 ja 21. Teise võimalusena väidetakse, et vaidlustatud otsus on õigusvastane, kuna sellega on rikutud 2015. aasta töötasude ja hüvitiste iga-aastase läbivaatamise suuniseid ning tehtud ilmselge hindamisviga.