

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada EUIPO neljanda apellatsioonikoja 22. juuli 2016. aasta otsus;
- tühistada EUIPO 9. detsembri 2015. aasta esimese astme otsus, millega keelduti täies ulatuses registreerimast asjaomast kaubamärki;
- muuta eespool nimetatud otsuseid nii, et hageja kaubamärk registreeritakse täies ulatuses;
- mõista kohtukulud ja EUIPO apellatsioonimenetlusega seonduvad kulud välja kostjalt.

Väide

- Määruse nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punktide b ja c ning lõike 2 rikkumine.

23. septembril 2016 esitatud hagi – Koton Mağazacılık Tekstil Sanayi ve Ticaret versus EUIPO – Nadal Esteban (STYLO & KOTON)

(Kohtuasi T-687/16)

(2016/C 410/44)

Hagiavalduse keel: inglise

Pooled

Hageja: Koton Mağazacılık Tekstil Sanayi ve Ticaret AŞ (Istanbul, Türgi) (esindajad: advokaadid J. Güell Serra ja E. Stoyanov Edissonov)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Joaquín Nadal Esteban (Alcobendas, Hispaania)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusaluse kaubamärgi omanik: apellatsioonikoja menetluse teine pool

Vaidlusalune kaubamärk: sõnalisi osi „STYLO & KOTON“ sisaldav kujutismärk – Euroopa Liidu kaubamärk nr 9 917 436

Menetlus EUIPO-s: kehtetuks tunnistamise menetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO teise apellatsioonikoja 14. juuni 2016. aasta otsus asjas R 1779/2015-2

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- teha EUIPO-le ettekirjutus tunnistada kõnealune kaubamärk kehtetuks;
- mõista kohtukulud välja EUIPO-lt ja teiselt menetluspoolelt apellatsioonikojas.

Väide

— Määruse nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkti b ja artikli 52 lõike 1 punkti b rikkumine.

28. septembril 2016 esitatud hagi – Janssen-Cases versus komisjon**(Kohtuasi T-688/16)**

(2016/C 410/45)

*Kohtumenetluse keel: prantsuse***Pooled**

Hageja: Mercedes Janssen-Cases (Brüssel, Belgia) (esindajad: advokaadid J.-N. Louis ja N. De Montigny)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada komisjoni 15. juuni 2016. aasta otsused täita komisjoni vaidluste lahendaja ametikoht teise kandidaadi nimetamisega ja otsused, millega lükati tagasi hageja kandidatuur sellele ametikohale;
- mõista komisjonilt hageja kasuks välja hüvitis varalise ja mittevaralise kahju eest summas 100 000 eurot;
- mõista kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja neli väidet.

1. Esimene väide, et rikutud on komisjoni otsuse C(2002)601 tõhustatud vaidluste lahendamise osakonna kohta artikli 6 lõiget 3, kuna vaidlustatud otsused võttis vastu komisjon, olgugi et need kuuluvad selle presidendi ainupädevusse personali- ja turvadirektoraadi peadirektori ettepaneku alusel pärast personalikomiteega konsulteerimist.
2. Teine väide, et rikutud on põhiõiguste harta artiklit 27, mis sätestab töötajate õiguse olla informeeritud ja ära kuulatud, käesolevas asjas õigus komisjoni personalikomiteega tegelikult konsulteerida.
3. Kolmas väide, et komisjon kuritarvitas võimu menetlustes, mis viidi läbi komisjoni vaidluste lahendaja ametikoha täitmiseks.
4. Neljas väide, et rikutud on põhjendamiskohustust, tehtud on ilmne hindamisviga ning rikutud on õiguspärase ootuse, proportsionaalsuse ja hea halduse põhimõtteid.

Üldkohtu 7. septembri 2016. aasta määrus – Gemeente Eindhoven versus komisjon**(Kohtuasi T-370/13) ⁽¹⁾**

(2016/C 410/46)

Kohtumenetluse keel: hollandi

Neljanda koja president tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

⁽¹⁾ ELT C 274, 21.9.2013.
