

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Arvestades OLAF-i nõuet, et liikmesriikide ametiasutused nõuaksid kooskõlas nõukogu 2. märtsi 2004. aasta määrusega (EÜ) nr 398/2004, millega Hiina Rahvavabariigist pärit räni impordi suhtes kehtestatakse lõplik dumpinguvastane tollimaks (ELT 2004 L 66; ELT eriväljaanne 11/50, lk 40), ja nõukogu 25. mai 2010. aasta rakendusmäärusega (EL) nr 467/2010, millega kehtestatakse Hiina Rahvavabariigist pärit räni impordi suhtes lõplik dumpinguvastane tollimaks sellisena, nagu seda on laiendatud Korea Vabariigist lähetatud räni impordile olenemata sellest, kas päritolumaana on deklareeritud Korea Vabariik või mitte (ELT 2010 L 131), dumpinguvastase tollimaksu sisse kõigilt Taiwanist EL-i imporditud räni impordi saadetistelt, vaatamata sellele, et OLAF ei esitanud piisavaid tõendeid selle kohta, et Remagi poolt Taiwanist imporditud räni on Hiina päritolu, paluvad hagejad Euroopa Kohtul:

- mõista kostjalt hagejate kasuks välja hagiavalduses täpsustatud kahjuhüvitis koos 8 %-lise aastase viivisega, ja
- mõista Euroopa Kohtu menetluse kulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja viis väidet.

1. Esimene väide, et kohustades liikmesriike nõudma dumpinguvastase tollimaksu sisse enne seda, kui uurimine oli kaupade päritolu kinnitanud, vältimaks väidetavalt võlgnetava tollimaksu aegumist, õhutas OLAF liikmesriikide ametiasutusi rikkuma ühenduse tolliseadustiku artikli 220 lõiget 1 ja artikli 221 lõiget 1.
2. Teine väide põhineb asjaolul, et kuna OLAF ei võtnud sissenõudmiskohustust ette nähes arvesse seda, et räni ümberlaadimine Hiinas ei tõenda selle Hinna päritolu, siis eiras ta hea halduse põhimõtet ja kohustust oma väiteid põhjendada.
3. Kolmas väide, et OLAF eiras väitega, et kogu räni eksport Taiwanist puudutas Hiina päritolu kaupa, mittesooduspäritoluga seonduvat tõnedamiskohustust.
4. Neljas väide, et OLAF eiras Euroopa Kohtu tõlgendatud päritolureegleid, kui ta väitis, et Taiwanis läbi viidud töötlemine oli Taiwani päritolu andmiseks ebapiisav, võtmata arvesse töödeldud räni kasutamist.
5. Viies väide, et on rikutud hagejate kaitseõigusi.

7. septembril 2016 esitatud hagi – Deichmann versus EUIPO – Vans (Jalatsi küljel asuva vöödi kujutis)

(Kohtuasi T-638/16)

(2016/C 392/63)

Hagiavalduse keel: saksa

Pooled

Hageja: Deichmann SE (Essen, Saksamaa) (esindaja: advokaat C. Onken)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Vans, Inc. (Cypress, California, Ameerika Ühendriigid)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusaluse kaubamärgi taotleja: apellatsioonikoja menetluse teine pool

Vaidlusalune kaubamärk: ELi asendimärk (Jalatsi küljel asuva vöödi kujutis) – registreerimistaotlus nr 10 263 895

Menetlus EUIPOs: vastulausemenetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO neljanda apellatsioonikoja 6. juuli 2016. aasta otsus asjas R 408/2015-4

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- muuta vaidlustatud otsust nii, et tühistatakse vastulausete osakonna 23. detsembri 2014. aasta otsus, rahuldatakse vastulause nr B 001919210 ja jäetakse rahuldamata ELi kaubamärgi registreerimistaotlus nr 10 263 895;
- teise võimalusena tühistada neljanda apellatsioonikoja 6. juuli 2016. aasta otsus asjas R 408/2015-4;
- mõista kohtukulud välja EUIPO-lt.

Väited

- Määruse nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine;
- Rikutud on määruse (EÜ) nr 2868/95 eeskirja 19 lõiget 2 ja eeskirja 20 lõikeid 1 ja 2, määruse nr 207/2009 artikli 151 lõikeid 1 ja 2, õiguskindluse ja tagasiulatuvuse puudumise põhimõtteid.

8. septembril 2016 esitatud hagi – GEA Group versus komisjon

(Kohtuasi T-640/16)

(2016/C 392/64)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: GEA Group AG (Düsseldorf, Saksamaa) (esindajad: advokaadid I. du Mont ja C. Wagner)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Euroopa Komisjoni 29. juuni 2016. aasta otsus C(2016)3920, millega muudetakse 11. novembri 2009. aasta otsust C(2009)8682 (lõplik) EÜ artikli 81 ja EMP lepingu artikli 53 kohaldamise menetluses (AT.38589 – Termostabilisaatorid);
- teise võimalusena vähendada trahvi ja määrata uus tähtaeg makse ja intresside tasumiseks (pärast vaidlustatud otsuse tegemist) ning
- mõista kohtukulud välja Euroopa Komisjonilt.