

Ese

Esimese võimalusena ELTL artiklile 263 tuginev nõue, millega nõutakse esiteks nõukogu 5. märtsi 2014. aasta otsuse 2014/119/ÜVJP teatavate isikute, üksuste ja asutuste vastu suunatud piiravate meetmete kohta seoses olukorraga Ukrainas (ELT 2014, L 66, lk 26) ja nõukogu 5. märtsi 2014. aasta määruse (EL) nr 208/2014 teatavate isikute, üksuste ja asutuste vastu suunatud piiravate meetmete kohta seoses olukorraga Ukrainas (ELT 2014, L 66, lk 1) ning teiseks nõukogu 5. märtsi 2015. aasta otsuse (ÜVJP) 2015/364, millega muudetakse otsust 2014/119 (ELT 2015, L 62, lk 25), ja nõukogu 5. märtsi 2015. aasta rakendusmääruse (EL) 2015/357, millega rakendatakse määrust nr 208/2014 (ELT 2015, L 62, lk 1), tühistamist hagejat puudutavas osas, ja teise võimalusena ELTL artiklile 277 tuginev nõue, millega palutakse tunnistada hageja suhtes kohaldamatuks otsuse 2014/119, mida on muudetud nõukogu 29. jaanuari 2015. aasta otsusega (ÜVJP) 2015/143, millega muudetakse otsust 2014/119 (ELT 2015, L 24, lk 16), artikli 1 lõige 1 ning määruse nr 208/2014, mida on muudetud nõukogu 29. jaanuari 2015. aasta määrusega (EL) 2015/138, millega muudetakse määrust nr 208/2014 (ELT 2015, L 24, lk 1), artikli 3 lõige 1.

Resolutsioon

1. Käesoleva hagi kohta on otsuse tegemise vajadus ära langenud.
2. Mõista Euroopa Liidu Nõukogu kohtukulud välja Serhiy Vitaliyovich Kurchenkolt ja jätta viimati nimetatud kohtukulud tema enda kanda.
3. Jätta Euroopa Komisjoni kohtukulud tema enda kanda.

(¹) ELT C 253, 4.8.2014.

26. oktoobril 2016 esitatud hagi – OP versus komisjon

(Kohtuasi T-478/16)

(2016/C 475/27)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: OP (Bonn, Saksamaa) (esindaja: Rechtsanwalt S. Conrad)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

— tühistada kostja vaikumisi tehtud tagasilükkav otsus ja kostja otsesõnu tagasilükkav otsus – tehtud vastavalt 16. ja 30. septembril 2016 (toimikunr: Ares (2016) 5716994) – hageja poolt 17. aprillil 2016 määruse (EÜ) nr 58/2003 artikli 22 lõike 1 alusel esitatud halduskaebuse kohta, milles hageja nõudis Euroopa Teadusnõukogu Rakendusameti 18. märtsi 2016. aasta otsuse (mis toimetati hagejale kätte 28. aprillil 2016; toimikunr.: Ares (2016) 1371979) õiguspärasuse kontrolli, kuna hageja 17. novembril 2015 esitatud taotlust (taotluse nr 716017 – QUASIMODO) toetuse saamiseks raamprogrammist „Horizont 2020“, ERC-tööprogramm 2016 (ERC Starting Grant) hinnati ebasobivaks ja jäeti rahuldamata;

— mõista kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kaks väidet.

1. Esimene väide: rikutud on hageja õigust sellele, et kostja kontrolliks Euroopa Teadusnõukogu Rakendusameti toimingute õiguspärasust, kuna kostja ei vastanud hageja halduskaebusele määruse (EÜ) nr 58/2003 ⁽¹⁾ artikli 22 lõike 1 kolmandas lõikes ette nähtud tähtaja jooksul.
2. Teine väide: Hageja toetuse saamise taotlus jäeti õigusvastaselt rahuldamata

Hageja väidab, et tema halduskaebuse rahuldamata jätmine oli õigusvastane ka seetõttu, et Euroopa Teadusnõukogu Rakendusameti otsus, millega jäeti hageja taotlus rahuldamata, oli omakorda õigusvastane.

⁽¹⁾ Nõukogu 19. detsembri 2002. aasta määrus (EÜ) nr 58/2003, millega kehtestatakse nende täitevasutuste põhikiri, kellele usaldatakse teatavad ühenduse programmide juhtimisega seotud ülesanded (ELT L 11, lk 1, ELT eriväljaanne 01/04, lk 235).

14. oktoobril 2016 esitatud hagi – Tuerck versus komisjon

(Kohtuasi T-728/16)

(2016/C 475/28)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Sabine Tuerck (Woluwe-Saint-Pierre, Belgia) (esindajad: advokaadid S. Orlandi ja T. Martin)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

teha otsus, millega

- tühistatakse 10. detsembri 2015. aasta otsus hageja pensioniõiguste ülekandmise kinnitamise kohta;
- mõista kohtukulud välja Euroopa Komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kaks väidet.

1. Esimene väide, et rikutud on personalieeskirjade VIII lisa artiklite 11 ja 12 3. märtsi 2011. aasta üldiste rakendussätete, mis käsitlevad pensioniõiguste ülekandmist, artikli 7 lõiget 1. Hageja väitel pani ametisse nimetav asutus selle rikkumise toime, kui ta arvutas välja ülekandetaotluse esitamise kuupäeva ja tegeliku ülekandekuupäeva vahelist kapitalikasvu näitava summa, mis tuleb maha arvata.
2. Teine väide, et rikutud on personalieeskirjade VIII lisa artikli 11 lõiget 2, kuna ametisse nimetav asutus oleks tema põhipalga kindlakstegemisel pensioniõiguste ülekande taotluse esitamise kuupäeva seisuga pidanud arvesse võtma tema tagasiulatuvat edutamist.