

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tunnistada hagi tervikuna vastuvõetavaks ja põhjendatuks ning tunnistada kõik selles esitatud väited põhjendatuks ja rahuldada need;
- lubada hagi käsitleda kiirendatud menetluses;
- tuvastada, et vaidlustatud õigusaktid saab osaliselt tühistada, sest õigusakti tühistatava osa saab õigusaktist tervikuna lahutada, ning vastavalt sellele tühistada:
 - hagejat puudutavas osas nõukogu 27. mai 2016. aasta otsus (ÜVJP) 2016/850, millega muudetakse otsust 2013/255/ÜVJP, mis käsitleb Süüria vastu suunatud piiravaid meetmeid, ja
 - hagejat puudutavas osas nõukogu 27. mai 2016. aasta rakendusmäärus (EL) 2016/840, millega rakendatakse määrust (EL) nr 36/2012, mis käsitleb piiravaid meetmeid seoses olukorraga Süürias;
- – mõista kõik kohtukulud välja nõukogult.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kaheksa väidet.

1. Iga isiku õiguse, mille kohaselt ei tohi kedagi sama kuriteo eest uuesti kohtu alla anda ega karistada (Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikkel 50), raske rikkumine.
2. Kaitseõiguste ja õiguse õiglasele kohtumenetlusele raske rikkumine.
3. Põhjendamiskohustuse rikkumine.
4. Õiguse tõhusale õiguskaitsevahendile rikkumine.
5. Nõukogu hindamisviga.
6. Omandiõiguse ning proportsionaalsuse ja majandusvabaduse põhimõtete rikkumine.
7. Õiguse normaalsetele elutingimustele rikkumine.
8. Reputatsiooni kaitse õiguse raske rikkumine.

28. juulil esitatud hagi – Acquafarm versus komisjon

(Kohtuasi T-458/16)

(2016/C 419/63)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Pooled

Hageja: Acquafarm, SL (Huelva, Hispaania) (esindajad: advokaat A. Pérez Moreno)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja esitab Üldkohtule nõude mõista välja hüvitis kahju eest, mis tekitati Gibraleón'is (Huelva) asuvat vesiviljeluskäitist puudutava haldustegevuse puuduliku koordineerimisega, mis põhjustas selle käitise õiguspäraste ootuste jämeda rikkumise, sest talle anti toetust vesiviljelusprojekti rakendamiseks ja samas muutis Euroopa Liit projekti õnnestumise võimatuks, keelates selle liigi ekspordi, mille kasvatamiseks käitis ehitati.

Väited ja peamised argumendid

Käesoleva menetluse hageja on vesiviljeluse alase teadustöö, innovatsiooni ja tööstusarenguga tegelev ettevõtja, mis loodi 2004. aastal, et tööle panna koorikloomade Cherax Quadricarinatus (Austraalia mageveelangust) kasvatamise ja turustamisega tegelev vesiviljelusfarm. See projekt sai Euroopa Liidult toetust vastavalt komisjoni 26. märtsi 2007. aasta määrusele (EÜ) nr 498/2007, millega kehtestatakse Euroopa Kalandusfondi käsitleva nõukogu määruse (EÜ) nr 1198/2006 üksikasjalikud rakenduseeskirjad (ELT 2007 L 120, lk 1).

Hageja tugineb oma hagi Euroopa Liidu toimimise lepingu artiklile 340 ning viitab riigivastutust käsitlevatele Hispaania normidele, Hispaania põhiseaduse artiklile 106 ning avalikku haldust ja üldist haldusmenetlust käsitleva 26. novembri seaduse nr 30/92 artiklitele 139 jj.

Hageja täpsustab selle kohta, et:

- Saadud toetus oli mõeldud vesiviljeluse alaseks tegevuseks, kuivõrd selle toetuse najal projekti elluviimisele või investeeringute tegemisele ei ole takistusi tehtud.
- Kui projekt oli lõplikus rakendusfaasis, sai ettevõtja Austraalialt teate, et kasvatatava liigi Euroopa Liitu importimine ei ole võimalik vastavalt komisjoni 12. detsembri 2008. aasta määrusele nr 1251/2008, millega rakendatakse nõukogu direktiivi 2006/88/EÜ seoses vesiviljelusloomade ja vesiviljelustoodete turuleviimise tingimuste ja sertifitseerimisnõuetega ja ühendusse importimisega ning millega sätestatakse vektorliikide loetelu (ELT 2008 L 333, lk 41).
- Neil asjaoludel on ettevõtjale tekkinud mitut erinevat tüüpi kahju, mille kohta ta on esitanud ka tõendid; kahjuse summa ulatub viie miljoni euroni.

6. septembril 2016 esitatud hagi – Wabco Europe versus komisjon

(Kohtuasi T-637/16)

(2016/C 419/64)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Wabco Europe (Brüssel, Belgia) (esindajad: advokaadid E. Righini ja S. Völcker)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tunnistada tühistamisnõue vastuvõetavaks,
- tühistada tervikuna või osaliselt otsus⁽¹⁾ ja
- mõista kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kuus väidet.

1. Esimene väide, et otsus tuleb tühistada, sest selles on tehtud õigus- ja faktivigu, sest väidetavat riigiabi on käsitatud meetmena ja see on liigitatud abikavaks.