

4. Neljas väide: on rikutud EL artikli 6 lõiget 3 selles osas, millega on sätestatud õiguspärase ootuse kaitse põhimõte kui liikmesriikide ühistest põhiseaduslikest tavadest tulenev põhiõigus.
- Selles osas väidetakse, et komisjon rikkus kodanike ootust, et 2. keeleks saab valida mis tahes liidu keele, nagu sai kogu aeg teha kuni 2007. aastani ja nagu Euroopa Kohus on ametlikult kinnitanud kohtuotsuses C-566/10 P.
5. Viies väide: tegemist on võimu kuritarvitamise ja konkursi korraldamise teadete olemust ja eesmärki puudutavate alusnormide rikkumisega.
- Selles osas väidetakse, et kuna komisjon seadis juba ette ja üldiselt piirangu, mis lubab 2. keele valida vaid kolme keele hulgast, siis on ta tegelikult juba teate avaldamise ja vastuvõtutingimuste esitamise etapil ette rutates kontrollinud kandidaatide keeleoskust, mida tuleb aga teha hoopis konkursi käigus. Nii muutub keelteoskust määrava tähtsusega teguriks erialateadmiste asemel.
6. Kuues väide: on rikutud ELTL artiklit 18 ja artikli 24 neljandat lõiku, Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklit 22, määruse nr 1/58 artiklit 2 ja ametnike personalieeskirjade artikli 1d lõikeid 1 ja 6.
- Selles osas väidetakse, et kuna on ette nähtud, et kandideerimistaotlus peab tingimata olema saadetud inglise, prantsuse või saksa keeles, ja kuna samas keeles saadab EPSO kandidaatidele konkursi käiku puudutavad teated, siis on rikutud Euroopa kodanike õigust suhelda institutsioonidega oma põhikeeles ning tegemist on selliste isikute järjekordse diskrimineerimisega, kes neid kolme keelt põhjalikult ei valda.
7. Seitsmes väide: on rikutud määruse nr 1/58 artikleid 1 ja 6, ametnike personalieeskirjade artikli 1d lõikeid 1 ja 6 ning artikli 28 punkti f, ametnike personalieeskirjade III lisa artikli 1 lõike 1 punkti f, ELTL artikli 296 teist lõiku (põhjenduste esitamata jätmine), samuti on rikutud proportsionaalsuse põhimõtet. Faktiliste asjaolude moonutamine.
- Selles osas väidetakse, et komisjon põhistas kolme keele piirangut vajadusega tagada, et uued töötajad oleksid institutsioonis kohe suutelised oma igapäevatöös vabalt suhtlema. See põhjendus moonutab fakte, kuna ei nähtu, et just neid kolme keelt kasutatakse institutsioonides eri keelerühmade vahel asutusesiseses suhtlemises kõige enam, ühtlasi on tegemist sellise põhiõiguse ebaproportsionaalse piiramisega, mis keelab keelise diskrimineerimise.

---

### 9. augustil 2016 esitatud hagi – Itaalia versus komisjon

(Kohtuasi T-443/16)

(2016/C 371/23)

Kohtumenetluse keel: itaalia

#### Pooled

Hageja: Itaalia Vabariik (esindajad: G. Palmieri ja *avvocato dello Stato* P. Gentili)

Kostja: Euroopa Komisjon

#### Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

— tühistada teade avalike konkursside korraldamise kohta – EPSO/AD/323/16 ja EPSO/AD/324/16.

### Väited ja peamised argumendid

Hageja vaidlustab Üldkohtus Euroopa Liidu Teatajas (26.5.2016, C 187 A) avaldatud teate avalike konkursside korraldamise kohta – EPSO/AD/323/16 ja EPSO/AD/324/16 – eesmärgiga koostada reservnimekirjad vastavalt 40 vaba administraatori (palgaaste AD 7) ametikoha täitmiseks (uurijad: ELi kulud, korruptsioonivastane võitlus, toll ja kaubandus, tubakas ja võltsitud kaubad) ning 10 administraatori (palgaaste AD 9) ametikoha täitmiseks (uurijad: meeskonna juhid).

Sama teade on kohtuasja T-401/16: Hispaania vs. komisjon ese.

Väited ja peamised argumendid on sarnased viidatud kohtuasjas esitatutega.

Hageja tugineb eeskätt ELTL artiklite 18, 24 ja 342, Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikli 22, ametnike personalieeskirjade, õiguspärase ootuse kaitse põhimõtte, proportsionaalsuspõhimõtte ning konkursiteadete olemusele ja eesmärgile olemuslike materiaalõiguse normide rikkumisele, samuti võimu kuritarvitamisele ning määruse nr 1/58 artiklite 1 ja 6 rikkumisele.

---

## CC'i 10. augustil 2016 esitatud apellatsioonkaebus Avaliku Teenistuse Kohtu 21. juuli 2016. aasta otsuse peale kohtuasjas F-9/12 RENV, CC versus parlament

(Kohtuasi T-446/16 P)

(2016/C 371/24)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

### Pooled

Apellatsioonkaebuse esitaja: CC (Bridel, Luksemburg) (esindaja: advokaat G. Maximini)

Teine menetluspool: Euroopa Parlament

### Nõuded

Apellatsioonkaebuse esitaja palub Üldkohtul:

- tunnistada apellatsioonkaebuse vastuvõetavaks ja põhjendatuks;
- seetõttu tühistada Avaliku Teenistuse Kohtu 21. juuli 2016. aasta otsus kohtuasjas F-9/12 RENV (VV vs. Euroopa Parlament), välja arvatud resolutsiooni punkt 3, mis puudutab kohtukulusid;
- seetõttu tunnistada Euroopa Parlamendi lepinguvälist vastutust vigade eest, mis tehti sobivate kandidaatide nimekirja haldamisel, ning selle institutsiooni kohustust hüvitada sellest tulenev kahju;
- seetõttu teha otsus kooskõlas hageja poolt esimeses kohtuastmes esitatud nõuetega;
- järelikult teha järgmine otsus:
  - Tühistada Avaliku Teenistuse Kohtu 21. juuli 2016. aasta otsus kohtuasjas F-9/12 RENV (CC vs. Euroopa Parlament), välja arvatud resolutsiooni punkt 3, mis puudutab kohtukulusid.
  - Mõista Euroopa Parlamendilt hageja kasuks välja 749 449,30 eurot varalise kahju eest, mis on arvatud ajavahemiku 2003. aasta detsember kuni 2011. aasta detsember eest, millele lisanduvad pensionimaksed, ning sellele järgneval perioodil kuni vanaduspensionieani igakuiste maksete netosummad, mis vastavad AD kategooriasse kuuluvate palgaastme AD 9 järgu 2 teise aasta ametnike palgale, võttes arvesse sama palgaastme ametniku tavapärasest karjääri, ning millele lisanduvad haigekassale tehtud maksed; kõikidelt viidatud summadelt arvestatakse Euroopa Keskpanga viivitusintressi, mida suurendatakse 2 protsendipunkti võrra.