

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus ja rahuldada hageja taotlus registreerida vaidlustatud kaubamärk.

Väide

- vaidlustatud kaubamärk ei ole kirjeldav ja on eristusvõimeline.

5. augustil 2016 esitatud hagi – Souruh versus nõukogu**(Kohtuasi T-440/16)**

(2016/C 364/23)

*Kohtumenetluse keel: prantsuse***Pooled**

Hageja: Souruh SA (Damaskus, Süüria) (esindaja: advokaat E. Ruchat)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tunnistada hageja hagi vastuvõetavaks ja põhjendatuks;
- sellest tulenevalt tühistada 27. mai 2016. aasta otsus (ÜVJP) 2016/850 ja selle hilisemad rakendusaktid hagejat puudutavas osas;
- mõista kohtukulud välja Euroopa Liidu Nõukogult.

Väited ja peamised argumendid

Oma hagi põhjendamiseks esitab hageja viis väidet, mis on sisuliselt samad kohtuasjas T-411/16: Syriatel Mobile Telecom versus nõukogu esitatud väidetega või sarnanevad neile.

5. augustil 2016 esitatud hagi – Tetra Pharm (1997) versus EUIPO – Sebapharma (SeboCalm)**(Kohtuasi T-441/16)**

(2016/C 364/24)

*Hagiavalduse keel: inglise***Pooled**

Hageja: Tetra Pharm (1997) Ltd (Tel Aviv, Iisrael) (esindaja: advokaat A. Gozkiewicz)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Sebapharma GmbH & Co. KG (Boppard, Saksamaa)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusluse kaubamärgi taotleja: hageja