

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusaluse kaubamärgi taotleja: hageja

Asjaomane vaidlusalune kaubamärk: sõnalisi osi „CONTADO DEL GRIFO” sisaldav ELi kaubamärk – registreerimistaotlus nr 12 097 416

Menetlus EUIPOs: vastulausemenetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO teise apellatsioonikoja 25. mai 2016. aasta otsus asjas R 2218/2015-2

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada täies ulatuses EUIPO 25. mai 2016. aasta otsus;
- rahuldada käesolev hagi ning sedastada, et tuleb registreerida ELi kaubamärk nr 012097416 kaupadele klassis 33 (taotlus esitati 28. augustil 2013);
- mõista hageja kasuks välja nii käesoleva menetluse kui ka EUIPO menetluse kulud.

Väide

- Määruse nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine.

29. juulil 2016 esitatud hagi – holyGhost versus EUIPO – CBM (holyGhost)

(Kohtuasi T-439/16)

(2016/C 350/31)

Hagiavalduse keel: saksa

Pooled

Hageja: holyGhost GmbH (München, Saksamaa) (esindajad: advokaadid M. Wiedemann ja S. Engbrink)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: CBM Creative Brands Marken GmbH (Zürich, Šveits)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusaluse kaubamärgi taotleja: hageja

Asjaomane vaidlusalune kaubamärk: ELi sõnamärk „holyGhost” – registreerimistaotlus nr 11 757 853

Menetlus EUIPOs: vastulausemenetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO viienda apellatsioonikoja 30. mai 2016. aasta otsus asjas R 2867/2014-5

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;

— mõista kohtukulud välja EUIPO-lt.

Väide

— määruse nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine.

9. augustil 2016 esitatud hagi – Vasco Group ja Astra Sweets versus komisjon

(Kohtuasi T-444/16)

(2016/C 350/32)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hagejad: Vasco Group (Dilsen-Stokkem, Belgia) ja Astra Sweets (Turnhout, Belgia) (esindaja: advokaat H. Gilliams)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada komisjoni 11. jaanuari 2016. aasta otsus Belgia Kuningriigi poolt rakendatava ülemäärase kasumi vabastuse riigiabi kava SA.37667 (2015/C) (ex 2015/NN) kohta;
- teise võimalusena tühistada selle otsuse artiklid 2–4;
- igal juhul tühistada otsuse artiklid 2–4 selles ulatuses, milles need artiklid (a) nõuavad abi tagasinõudmist üksustelt, kelle kohta ei ole tehtud selles otsuses defineeritud „ülemäärase kasumi maksuotsust” ja (b) nõuavad kasusaaja maksusäästuga võrdse summa tagasimaksmist lubamata Belgial arvesse võtta muu maksuasutuse poolt tehtud ülespoole korrigeerimist;
- mõista kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja neli väidet.

1. Esimese väite kohaselt on tegemist ilmse hindamisvea, pädevuse ületamise ja adekvaatsete põhjenduste esitamata jätmisega selles ulatuses, milles komisjoni 11. jaanuari 2016. aasta otsus Belgia Kuningriigi poolt rakendatud ülemäärase kasumi vabastuse kava SA.37667 (2015/C) (ex 2015/NN) kohta väidab abiskeemi olemasolu.
 2. Teise väite kohaselt on rikutud ETL artiklit 107 ja põhjendamiskohustust ning tehtud ilmne hindamisviga selles ulatuses, milles vaidlustatud otsus liigitab väidetava kava valikuliseks meetmeks.
 3. Kolmanda väite kohaselt on rikutud ETL artiklit 107 ja tehtud ilmne hindamisviga selles ulatuses, milles vaidlustatud otsus kinnitab, et väidetav kava annab eelise.
 4. Neljanda väite kohaselt on rikutud ETL artiklit 107, õiguspärasest ootusest, tehtud ilmne hindamisviga, ületatud pädevust ja jäetud esitamata adekvaatsed põhjendused selles ulatuses, milles otsus kohustab Belgia riigiabi tagasi nõudma.
-