

Teine menetluspool apellatsioonikojas: eBay, Inc. (San Jose, California, Ühendriigid)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusaluse kaubamärgi taotleja: hageja

Vaidlusalune kaubamärk: ELi sõnamärk „DATABAY“ – ELi kaubamärgi taotlus nr 12 353 975

Menetlus EUIPOs: vastulausemenetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO esimese apellatsioonikoja 12. mai 2016. aasta otsus asjas R 925/2015-1

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- mõista kohtukulud välja EUIPO-lt.

Väide

- Määruse nr 207/2009 artikli 8 lõike 5 rikkumine.

22. juulil 2016 esitatud hagi – Dogg Label versus EUIPO – Chemoul (JAPRAG)

(Kohtuasi T-406/16)

(2016/C 364/14)

Hagiavalduse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Dogg Label (Marseille, Prantsusmaa) (esindaja: advokaat M. Angelier)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Patrick Chemoul (Pariis, Prantsusmaa)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusaluse kaubamärgi omanik: apellatsioonikoja menetluse teine pool

Vaidlusalune kaubamärk: ELi sõnamärk „JAPRAG“ – ELi kaubamärk nr 8 820 301

Menetlus EUIPOs: kehtetuks tunnistamise menetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO teise apellatsioonikoja 13. mai 2016. aasta otsus asjas R 2336/2015-2

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;

- määrata, et EUIPO peab rahuldama äriühingu Dogg Label esitatud tühistamise nõude;
- tühistada ühenduse kaubamärk „JAPRAG“ nr 8 820 301 kõigi klassidesse 18 ja 25 kuuluvate kaupade osas vastavalt ELi kaubamärgimääruse nr 207/2009 artikli 53 lõike 1 punktile a koostoimes selle määruse artikli 8 lõike 1 punktiga b.

Väited

- Määruse nr 207/2009 artikli 53 lõike 1 punkti a rikkumine;
- määruse nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine.

31. juulil 2016 esitatud hagi – Syriatel Mobile Telecom versus nõukogu

(Kohtuasi T-411/16)

(2016/C 364/15)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Syriatel Mobile Telecom (Joint Stock Company) (Damaskus, Süüria) (esindaja: advokaat E. Ruchat)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tunnistada hageja hagi vastuvõetavaks ja põhjendatuks;
- sellest tulenevalt tühistada 27. mai 2016. aasta otsus (ÜVJP) 2016/850 ja selle hilisemad rakendusaktid hagejat puudutavas osas;
- mõista kohtukulud välja Euroopa Liidu Nõukogult.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja viis väidet.

1. Esimese väite kohaselt on rikutud kaitseõigusi ja õigust tõhusale kohtulikule kaitsele, mis on ette nähtud inimõiguste ja põhivabaduste kaitse konventsiooni (edaspidi „EIÖK“) artiklites 6 ja 13, Euroopa Liidu toimimise lepingu (edaspidi „ELTL“) artiklis 215 ning Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklites 41 ja 47.
2. Teise väite kohaselt on rikutud põhjendamiskohustust, kuna nõukogu esitatud põhjendusega ei ole täidetud Euroopa Liidu institutsioonide kohustus, mis on ette nähtud EIÖK artiklis 6, ELTL artiklis 296 ja Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklis 41.