

**Resolutsioon**

1. Jätta hagi läbi vaatamata.
2. Jätta Pagkyprios organismos ageladotrofon Dimosia Ltd (POA) kohtukulud tema enda kanda ning mõista temalt välja Euroopa Komisjoni kohtukulud, sealhulgas ajutiste meetmete kohaldamise menetlusega seotud kulud.

<sup>(1)</sup> ELT C 406, 7.12.2015.

**12. juulil 2016 esitatud hagi – Gaki versus Europol****(Kohtuasi T-366/16)**

(2016/C 402/56)

Kohtumenetluse keel: saksa

**Pooled**

Hageja: Anastasia-Soultana Gaki (Düsseldorf, Saksamaa) (esindaja: advokaat G. Keisers)

Kostja: Euroopa Politseiamet (Europol)

**Nõuded**

Hageja palub Üldkohtul:

- millised on hageja poolt vastavalt Euroopa vahistamismäärusele, mille tegi Kreeka ja mille alusel otsitakse hagejat alates 2011. aastast Europoli abil õigusvastaselt Euroopa Liidu territooriumilt, väidetavalt toime pandud teo asjaolud? Hageja õigus põhjendatud arvamusele;
- blokeerida tema andmete õigusvastane ja vale säilitamine Europoli infosüsteemis Europoli ühise järelevalveasutuse poolt;
- et Europoli ühine järelevalveasutus nõuaks juurdepääsu ja järelepärimise õiguse teostamisel süsteemis SIS II olevatele andmetele, et kontrollitaks, kas vastavalt Euroopa vahistamismäärusele on lubatud sekkuda hageja vabadusse;
- kohustada Europoli küsima Kreeka prokuratuurilt Ateenas, milline prokurör tegi 23. mail 2016 korralduse Euroopa vahistamismääruse edasikehtimise ja hagejalt jätkuvalt meelevaldselt vabaduse võtmise kohta ning kumb siseriiklikest vahistamismäärustest (Euroopa vahistamismäärus kujutab endast mõlema koopiat) on õiguslikult kehtiv. Ka peab ta vastama, kuidas on võimalik, et Euroopa vahistamismääruse sisus on toodud hageja aadress Saksamaal, kuid mõlemad siseriiklikud vahistamismäärused (Euroopa vahistamismäärus kujutab endast mõlema koopiat) on tehtud hageja suhtes põhjendusel, et Kreeka õigusasutused ei teadnud väidetavalt hageja aadressi;
- Europoli ühine järelevalveasutus peab esitama põhjendatud vastuse selle kohta, mida on teinud Europol pärast seda, kui ta sai teada, et hageja suhtes vahistamismääruse teinud Kreeka prokuröri kohta on esitatud kuriteoteade Düsseldorfis prokuratuurile;
- mõista talle välja kahjuhüvitis 3 miljoni euro suuruses summas.

**Väited ja peamised argumendid**

Hagi põhjenduseks esitab hageja kaks väidet.

1. Esimene väide: otsuse 2007/533/JSK <sup>(1)</sup> artikli 41 rikkumine koostoimes otsuse (2009/371/JSK) <sup>(2)</sup> artikli 30 lõikega 7 ning artiklitega 31 ja 52

2. Teine väide: ELTL artikli 296 teise lõigu ja Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikli 41 rikkumine koostoides Europoli ühise järelevalveasutuse akti nr 29/2009 artiklitega 1, 9 ja 23

<sup>(1)</sup> Nõukogu 12. juuni 2007. aasta otsus 2007/533/JSK, mis käsitleb teise põlvkonna Schengeni infosüsteemi (SIS II) loomist, toimimist ja kasutamist (ELT L 205, lk 63).

<sup>(2)</sup> Nõukogu 6. aprilli 2009. aasta otsus, millega asutatakse Euroopa Politseiamet (Europol) (ELT L 121, lk 37).

## 25. augustil 2016 esitatud hagi – Adama Agriculture ja Adama France versus komisjon

(Kohtuasi T-476/16)

(2016/C 402/57)

Kohtumenetluse keel: inglise

### Pooled

*Hagejad:* Adama Agriculture BV (Amsterdam, Madalmaad) ja Adama France (Sèvres, Prantsusmaa) (esindajad: advokaadid C. Mereu ja M. Grunchar)

*Kostja:* Euroopa Komisjon

### Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tunnistada hagiavaldus vastuvõetavaks ja põhjendatuks;
- tühistada vaidlustatud otsus<sup>(1)</sup> ja otsustada, et isoproturooni heakskiitmist tuleks pikendada või teise võimalusena kohustada kostjat hindama isoproturooni heakskiitmise pikendamist uuesti ja peatada kõik taimekaitsevahendite turulelaskmise määrusest ja selle rakendusmäärustest tulenevad tähtajad, et saaks sobiva aja jooksul teha uue otsuse isoproturooni heakskiitmise pikendamiseks; ja
- mõista kohtukulud välja kostjalt.

### Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjendamiseks väidavad hagejad, et kostja võttis vaidlustatud otsuse vastu, rikkudes Euroopa Liidu poolt tagatud õigusi ja põhimõtteid. Nad leiavad, et vaidlustatud otsus on õigusvastane, kuna see rikub Euroopa Liidu toimimise lepingut (ELTL) ja Euroopa Liidu teise õiguse norme, tuginedes järgnevale viiele väitele:

1. Esimene väide, milles leitakse, et tehtud on hindamisvigu: vaidlustatud otsuse põhjenduste 8, 9 ja 10 kohaselt keelustati isoproturoon, kuna (i) selle kasutamisel võib põhjaveet sattuda metaboliite, (ii) see on ohtlik lindudele, metsloomadele ja veeorganismidele ning (iii) on tehtud ettepanek klassifitseerida isoproturoon 2. kategooria reproduktiivtoksilise aineks. Kõik kaalutlused, millel vaidlustatud otsus põhineb, on siiski menetluslikult ja sisuliselt vigased ja need ei arvesta hagejate poolt esitatud andmeid.
2. Teine väide, milles leitakse, et rikutud on klassifitseerimist, märgistamist ja pakendamist käsitleva määruse nr 1272/2008<sup>(2)</sup> menetlust – *ultra vires* tegutsemine: tehakse ettepaneku klassifitseerida isoproturoon 2. kategooria reproduktiivtoksilise aineks ja tuginedes sellele ettepanekule, et õigustada isoproturooni heakskiitmise pikendamata jätmist, rikkus kostja nii klassifitseerimist, märgistamist ja pakendamist käsitlevat määrust kui ka määrust (EÜ) nr 1107/2009<sup>(3)</sup> taimekaitsevahendite turulelaskmise kohta ja tegutses seega *ultra vires*.
3. Kolmas väide, milles leitakse, et rikutud on kaitseõigusi ja hea halduse põhimõtet: referentliikmesriigi, Euroopa Toiduohutusameti ja komisjoni tegevus on üksikuna ja ühiselt rikkunud hagejate kaitseõigusi, võttes neilt võimaluse olla ära kuulatud ja osaleda nõuetekohases menetluses. Nimelt, sõltumata korduvatest ja proaktiivsetest katsetest saada ühendust referentliikmesriigi ja Euroopa Toiduohutusametiga, ei saanud hagejad õigeaegselt mingit tagasisidet. Lisaks sellele ei ole hagejate esitatud teavet arvesse võetud.