

klass 38: raadiolevi, ringhäälingu- ja sideteenused, raadiosaadete edastamine ja/või levi; satelliidilevi teenused; maapealse digitaaltelevisiooni teenused, kaabelsideteenused, digitaalse abonendiliini teenused, lairibaside ja/või raadiosaadete edastamine; audiosaadete edastamine, saadete tootmine (mistahes vahenditega); teabe, uudiste ja spordiuudiste vahendamine; teabe edastamine (ka veebisaitide kaudu); raadiosaadete levitamine ja/või edastamine ja/või side ja/või ülekandmine;

klass 41: meelelahutuslikud raadioprogrammid, raadiosaadete tootmine ja edastamine, raadio teel edastatava teabe, uudiste ja spordiuudiste tootmine, teabe, uudiste ja meelelahustuslike haridussaadete tootmine; raadiosaade edastamine, raadiosaadete tootmine;

- tühistada vaidlustatud otsus kõigi muude järelduste osas;
- rahuldada vastulause ning jätta ELi kaubamärgi registreerimise taotlus kõigi muude kaupade ja teenuste osas rahuldamata;
- mõista kohtukulud välja EUIPO-lt.

Väide

- Määruse nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine.

27. aprillil 2016 esitatud hagi – Migros-Genossenschafts-Bund versus EUIPO – Luigi Lavazza (CReMESPRESSO)

(Kohtuasi T-189/16)

(2016/C 232/32)

Hagiavalduse keel: inglise

Pooled

Hageja: Migros-Genossenschafts-Bund (Zürich, Šveits) (esindaja: advokaat M. Treis)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Luigi Lavazza SpA (Torino, Itaalia)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusaluse kaubamärgi omanik: apellatsioonikoja menetluse teine pool

Vaidlusalune kaubamärk: sõnalist osa „CReMESPRESSO” sisaldav ELi kujutismärk – ELi kaubamärk nr 8 919 541

Menetlus EUIPOs: kehtetuks tunnistamise menetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO viienda apellatsioonikoja 23. veebruari 2016. aasta otsus asjas R 2823/2014-5

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus niivõrd, kuivõrd sellega rahuldati kaubamärgiomaniku kaebus ja tühistati EUIPO 24. oktoobri 2014. aasta otsus osaliselt, nimelt seoses klassi 11 kuuluvate kaupadega „jäätisemistajad, jäätisemasinad, kohvimasinad” ning klassi 7 kuuluvate kaupadega „elektrilised jääpurustajad”;

— mõista kohtukulud välja kostjalt ja menetlusse astujalt.

Väide

— Määruse nr 207/2009 artikli 53 lõike 1 punkti a rikkumine.

22. aprillil 2016 esitatud hagi – NF versus Euroopa Ülemkogu

(Kohtuasi T-192/16)

(2016/C 232/33)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: NF (Lesbose saar, Kreeka) (esindaja: *solicitor* B. Burns)

Kostja: Euroopa Ülemkogu

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Euroopa Ülemkogu ja Türgi vahel 18. märtsil 2016 sõlmitud kokkulepe pealkirjaga „EL-Türgi avaldus, 18. märts 2016“;
- mõista hageja kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja viis väidet.

1. Esimese väite kohaselt ei ole Euroopa Ülemkogu ja Türgi vahel 18. märtsil 2016 sõlmitud kokkulepe pealkirjaga „EL-Türgi avaldus, 18. märts 2016“ kooskõlas EL põhiõigustega, eelkõige Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklitega 1, 18 ja 19.
 2. Teise väite kohaselt ei ole Türgi turvaline kolmas riik nõukogu 1. detsembri 2005. aasta direktiivi 2005/85/EÜ liikmesriikides pagulasseisundi omistamise ja äravõtmise menetluse miinimumnõuete kohta (ELT L 326, lk 13) artikli 36 mõttes.
 3. Kolmanda väite kohaselt oleks pidanud rakendama nõukogu 20. juuli 2001. aasta direktiivi 2001/55/EÜ miinimumnõuete kohta ajutise kaitse andmiseks ümberasustatud isikute massilise sissevoolu korral ning meetmete kohta liikmesriikide jõupingutuste tasakaalustamiseks nende isikute vastuvõtmisel ning selle tagajärgede kandmisel (EÜT L 212, lk 12; ELT eriväljaanne 19/04, lk 162).
 4. Neljanda väite kohaselt on vaidlustatud kokkulepe tegelikult siduv leping või „õigusakt“, millel on hageja suhtes õiguslikud tagajärjed ning kokkusobimatus ELTL artikliga 218 ja/või artikli 78 lõikega 3 koos või eraldi muudavad vaidlustatud kokkuleppe kehtetuks.
 5. Viienda väite kohaselt on rikutud kollektiivse väljasaatmise keeldu Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikli 19 lõike 1 mõttes.
-