

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus põhjendusel, et ELi kaubamärgimääruse artikli 8 lõige 5 jäeti kohaldamata;
- mõista kohtukulud välja EUIPO-lt ja Costruzione Macchine Speciali Srl (CMS)ilt.

Väited

- Määruse nr 207/2009 artikli 8 lõike 5, artikli 76 lõike 1 ja artikli 76 lõike 2 rikkumine;
- määruse nr 2868/95 eeskirja 19 lõike 2 rikkumine;
- õiguskindluse ja hea halduse põhimõtete rikkumine.

18. aprillil 2016 esitatud hagi – Ryanair ja Airport Marketing Services versus komisjon

(Kohtuasi T-165/16)

(2016/C 222/30)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled:

Hagejad: Ryanair Ltd (Dublin, Iirimaa), Airport Marketing Services Ltd (Dublin) (esindajad: advokaadid G. Berrisch, E. Vahida ja I. Metaxas-Maragkidis ning *solicitor* B. Byrne)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded:

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Euroopa Komisjoni 15. oktoobri 2014. aasta otsuse (EL) 2016/287 riigiabi asjas SA.26500 - 2012/C (ex 2011/NN, ex CP 227/2008), mida Saksamaa kohaldas Flugplatz Altenburg-Nobitz GmbH ja Ryanair Ltd suhtes (ELT 2016 L 59, lk 22), artikli 1 lõige 4 ja artiklid 2–4; ja
- mõista kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja neli väidet.

1. Esimene väide, et otsus rikub EL põhiõiguste harta artiklit 41, hea halduse põhimõtet ja hagejate kaitseõigusi, kuna komisjon ei andnud hagejatele luba tutvuda uurimistoimikuga ega andnud neile võimalust oma seisukohti tõhusalt esitada.
2. Teine väide, et rikuti ELTL artikli 107 lõiget 1, kuna komisjon ei ole tuvastanud valikulisust.

3. Kolmas väide, et rikuti ELTL artikli 107 lõiget 1, kuna komisjon järeldas vääralt, et lennujaama ja hagejate vahelised kokkulepped andsid hagejatele eelise. Komisjon keeldus vääralt heaks kiitmast hagejate esitatud võrdlevat analüüsi ning tegi oma kasumlikkuse analüüsis ilmselgeid hindamisvigu ega esitanud põhjendusi, jättes omistamata asjakohase väärtuse turunduslepingute alusel osutatud turundusteenustele; jättes ekslikult arvesse võtmata põhjendused lennujaama otsusele turundusteenuseid osta; jättes vääralt arvesse võtmata võimaluse, et osa turundusteenustest võisid olla ostetud üldise huvi kaalutlustest lähtudes; rajades kasumlikkuse arvutamisel oma järeldused puudulikule, ebausaldusväärsele ja asjakohatule teabele; ja jättes vääralt arvestamata lennujaama ja Ryanairi vahelise lennujaamateenuste lepingu üldisema kasu.
4. Neljas väide, et teise võimalusena rikuti ELTL artikli 107 lõiget 1 ja artikli 108 lõiget 2, kuna komisjon tegi ilmse hindamisvea ja rikkus õigusnormi, kui ta järeldas, et Ryanairile ja Airport Marketing Services'ele antud abi oli samaväärne lennujaama kumuleeritud kahjumimarginaaliga (nagu seda arvutab komisjon), mitte Ryanairi ja Airport Marketing Services'e tegeliku kasumiga. Komisjon oleks pidanud uurima, millisel ulatuses väidetav kasum tegelikult Ryanairi reisijatele üle kanti. Järgmiseks jättis ta kindlaks määramata, mis ulatuses oli Ryanairil väidetava abi kaudu konkurentsieelis, ning ta jättis nõuetekohaselt selgitamata, miks otsuses täpsustatud abisumma tagasinõudmine oli abi andmisele eelnenud olukorra taastamiseks vajalik.

20. aprillil 2016 esitatud hagi – Kofola ČeskoSlovensko versus EUIPO – Mionetto (UGO)

(Kohtuasi T-176/16)

(2016/C 222/31)

Hagiavalduse keel: inglise

Pooled

Hageja: Kofola ČeskoSlovensko (Ostrava, Tšehhi Vabariik) (esindaja: advokaat L. Lorenc)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Mionetto SpA (Valdobbiadene, Itaalia)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusaluse kaubamärgi taotleja: hageja

Vaidlusalune kaubamärk: sõnalist osa „UGO” sisaldav ELi kujutismärk – registreerimistaotlus nr 11 541 851

Menetlus EUIPO-s: vastulausemenetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO neljanda apellatsioonikoja 22. veebruari 2016. aasta otsus asjas R 2707/2014-4

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

— tühistada vaidlustatud otsus;