

Kostja: Euroopa Komisjon (esindajad: H. Krämer ja K. P. Wojcik)

### Ese

ELTL artikli 263 alusel esitatud nõue tühistada komisjoni 17. augusti 2015. aasta kiri, millega komisjon keeldus esitamast seadusandlikku ettepanekut Euroopa õigusel põhineva ühingu loomiseks.

### Resolutsioon

1. Jätta hagi ilmselge vastuvõetamatuse tõttu läbi vaatamata.
2. Mõista kohtukulud välja *Europäischer Tier- und Naturschutz eV*-lt ja *M. Horst Giesen*ilt.

<sup>(1)</sup> ELT C 27, 25.1.2016.

---

## 12. aprillil 2016 esitatud hagi – NC versus komisjon

(Kohtuasi T-151/16)

(2016/C 279/43)

Kohtumenetluse keel: inglise

### Pooled

Hageja: NC (esindajad: *barrister* J. Killick ja *barrister* G. Forwood ning C. Van Haute ja A. Bernard)

Kostja: Euroopa Komisjon

### Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Euroopa Komisjoni 28. jaanuari 2016. aasta otsus, millega hageja jäetakse kõrvale Euroopa Liidu üldeelarvest rahastatavate hankelepingute või toetuste määramise menetlustest ja kantakse Euroopa Parlamendi ja nõukogu 12. oktoobri 2012. aasta määruse (EÜ, Euratom) nr 966/2012, mis käsitleb Euroopa Liidu üldeelarve suhtes kohaldatavaid finantseeskirju (ELT 2012 L 298, lk 1), artikli 108 lõikes 1 ette nähtud varajase avastamise ja kõrvalejätmise süsteemi;
- võtta taotletud menetlust korraldavad meetmed, ja
- mõista kohtukulud välja komisjonilt.

### Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja neli väidet.

- Esimese väite kohaselt on rikutud kergema karistuse tagasiulatava kohaldamise põhimõtet (*lex mitior*), sest vaidlustatud otsusele ei ole kohaldatud määrust nr 966/2012 määrusega 2015/1929 <sup>(1)</sup> muudetud redaktsioonis.
- Teise väite kohaselt on rikutud olulist menetlusnõuet, jättes konsulteerimata eritoimkonnaga ja otsus läbi vaatamata, nagu nõuab määrus nr 966/2012 määrusega nr 2015/1929 muudetud redaktsioonis.

- Kolmanda väite kohaselt, teise võimalusena, on rikutud proportsionaalsuse põhimõtet ja määruse nr 2342/2002 <sup>(2)</sup> artikli 133a lõiget 1 kohaldades kõrvalejätmist, mis on olukorda arvestades ebaproportsionaalne.
- Neljanda väite kohaselt on rikutud proportsionaalsuse ja *ne bis in idem* põhimõtteid, sest hageja on juba sama tegevuse eest kõrvale jäetud.

<sup>(1)</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrus (EL, Euratom) 2015/1929, 28. oktoober 2015, millega muudetakse määrust (EL, Euratom) nr 966/2012, mis käsitleb Euroopa Liidu üldeelarve suhtes kohaldatavaid finantseeskirju (ELT 2015 L 286, lk 1).

<sup>(2)</sup> Komisjoni määrus (EÜ, Euratom) nr 2342/2002, 23. detsember 2002, millega kehtestatakse Euroopa ühenduste üldeelarve suhtes kohaldatavat finantsmäärust käsitleva nõukogu määruse (EÜ, Euratom) nr 1605/2002 üksikasjalikud rakenduseeskirjad (EÜT 2002 L 357, lk 1, ELT eriväljaanne 01/04, lk 145).

## 10. mail 2016 esitatud hagi – GP Joule PV versus EUIPO – Green Power Technologies (GPTech)

(Kohtuasi T-235/16)

(2016/C 279/44)

Hagiavalduse keel: inglise

### Pooled

Hageja: GP Joule PV GmbH & Co. KG (Reußenköge, Saksamaa) (esindaja: advokaat F. Döring)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Green Power Technologies, SL (Bollullos de la Mitación, Hispaania)

### Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusaluse kaubamärgi taotleja: apellatsioonikoja menetluse teine pool

Vaidlusalune kaubamärk: sõnalisi osi „GPTech” sisaldav ELi kujutismärk – registreerimistaotlus nr 12 593 869

Menetlus EUIPOs: vastulausemenetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO teise apellatsioonikoja 9. veebruari 2016. aasta otsus asjas R 848/2015-2

### Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- muuta vaidlustatud otsust ja lükata taotleja kaubamärgitaotlus nr 12 593 869 tagasi;
- teise võimalusena vaidlustatud otsus tühistada.

### Väited

- Määruse nr 207/2009 rikkumine teabe esitamise nõue, mis on sätestatud määruse nr 2868/95 eeskirja 17 lõikes 4 ja mis peaks kaitsma vastulause esitajat, ei kohaldata;