

Menetlus Siseturu Ühtlustamise Ametis: tühistamismenetlus

Vaidlustatud otsus: Siseturu Ühtlustamise Ameti esimese apellatsioonikoja 5. novembri 2015. aasta otsus asjas R 1814/2014-1

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- jätta Siseturu Ühtlustamise Ameti ja teise menetluspoole kohtukulud nende endi kanda ning ühtlasi mõista neilt välja hageja kohtukulud.

Väide

- Määruse nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punkti b rikkumine.

25. jaanuaril 2016 esitatud hagi – Comprojecto-Projectos e Construções jt versus EKP

(Kohtuasi T-22/16)

(2016/C 106/43)

Kohtumenetluse keel: portugali

Pooled

Hagejad: Comprojecto-Projectos e Construções, L^{da} (Lissabon, Portugal), Julião Maria Gomes de Azevedo (Lissabon), Paulo Eduardo Matos Gomes de Azevedo (Lissabon) ja Isabel Maria Matos Gomes de Azevedo (Lissabon) (esindaja: advokaat M. A. Ribeiro)

Kostja: Euroopa Keskpank

Nõuded

Hagejad paluvad Üldkohtul:

- Tuvastada ETL artikli 265 alusel, et jättes menetlemata hagejate 27. novembril 2015 esitatud kaebuse, hoidus Euroopa Keskpank põhjendamatu otsuse tegemisest, hoolimata sellest, et seda temalt paluti.
- Teise võimalusena tühistada ETL artiklite 263 ja 264 alusel Euroopa Keskpanka otsus.
- Kohustada Euroopa Keskpanka ETL artikli 340 ja Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikli 41 lõike 3 alusel maksuma hagejatele hüvitist summas 4 199 780,43 eurot, millele lisandub viivitusintress seadusest tulenevas määras kuni summa täieliku tasumiseni.
- Mõista kohtukulud välja Euroopa Keskpankalt vastavalt kodukorra artikli 134 lõikele 1.

Väited ja peamised argumendid

Hagejad esitavad hagi põhjendamiseks järgmised väited.

1. Põhjendamatu keeldumine, otsuse tegemata jätmise kaudu, täita Euroopa Keskpankale esitatud palve tegutseda kaebuse alusel, mille hagejad esitasid 27. novembril 2015 seoses Banco de Portugali teatud õigusvastaste ja põhjendamatu aktidega.
2. Erapooletuse, läbipaistvuse, terviklikkuse, pädevuse, tõhususe ja vastutuse puudumine, seaduse ees võrdsuse põhimõtte rikkumine (põhiõiguste harta artikli 20 rikkumine).

3. Oluliste menetlusnormide rikkumine, aluslepingute ja neid rakendavate muude õigusnormide rikkumine, võimu kuritarvitamine.
4. IC Millenium/Bcp soodne kohtlemine ja kaitsmine seoses rahandussüsteemi kasutamisega rahapesu eesmärgil ja Euroopa Liidu kapitali vaba liikumist käsitlevate kohustuste täitmata jätmisega.
5. Euroopa Parlamendi ja nõukogu 11. mai 2005. aasta direktiivi 2005/29/EÜ, mis käsitleb ettevõtja ja tarbija vaheliste tehingutega seotud ebaausaid kaubandustavasid siseturul ning millega muudetakse nõukogu direktiivi 84/450/EMÜ, Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiive 97/7/EÜ, 98/27/EÜ ja 2002/65/EÜ ning Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrust (EÜ) nr 2006/2004 (ebaausate kaubandustavade direktiiv), artikli 11 lõike 3 rikkumine.

**21. jaanuaril 2016 esitatud hagi – Sovena Portugal – Consumer Goods versus Siseturu Ühtlustamise
Amet – Mueloliva (FONTOLIVA)**

(Kohtuasi T-24/16)

(2016/C 106/44)

Hagiavalduse keel: inglise

Pooled

Hageja: Sovena Portugal – Consumer Goods, SA (Lissabon, Portugal) (esindaja: advokaat D. Martins Pereira)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Mueloliva, SL (Cordoba, Hispaania)

Andmed Siseturu Ühtlustamise Ameti menetluse kohta

Vaidlusaluse kaubamärgi taotleja: hageja

Vaidlusalune kaubamärk: sõnamärki „FONTOLIVA” Euroopa Liitu nimetav rahvusvaheline registreering – Euroopa Liitu nimetav rahvusvaheline registreering nr 1 107 792

Menetlus Siseturu Ühtlustamise Ametis: vastulausemenetlus

Vaidlustatud otsus: Siseturu Ühtlustamise Ameti teise apellatsioonikoja 4. novembri 2015. aasta otsus asjas R 1813/2014-2

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tunnistada hagi vastuvõetavaks;
- tühistada vaidlustatud otsus tervikuna;
- muuta vaidlustatud otsust hagi esitatud põhjustel ja anda Euroopa Liidus kaitse rahvusvahelisele kaubamärgile nr 1 107 792 FONTOLIVA;
- mõista Siseturu Ühtlustamise Ametilt välja hageja kohtukulud, sealhulgas Siseturu Ühtlustamise Ameti menetlusega kaasnenud kulud;
- mõista apellatsioonikoja menetluse teiselt poolt välja kulud, mis hagejal tekkisid Siseturu Ühtlustamise Ameti menetluses.

Väited

- Varasema Hispaania kaubamärgi nr 780 071 FUENOLIVA aegumine;
- ebapiisavad tõendid varasema kaubamärgi tegeliku kasutamise kohta;