



Kohtulahendite kogumik

Kohtuasi T-57/16

Chanel SAS

versus

Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet

Ühenduse disainilahendus – Kehtetuks tunnistamise menetlus – Kaunistust kujutav registreeritud ühenduse disainilahendus – Varasem disainilahendus – Kehtetuse alus – Eristatavuse puudumine – Asjaomane toode – Autori vabadusaste – Erineva üldmulje puudumine – Määruse (EÜ) nr 6/2002 artikkel 6 ja artikli 25 lõike 1 punkt b

Kokkuvõte – Üldkohtu (neljas koda) 18. juuli 2017. aasta otsus

- Ühenduse disainilahendused — Kaebemenetlus — Liidu kohtusse esitatud hagi — Üldkohtu pädevus — Ettekirjutus EUIPO-le — Välistamine*
(Nõukogu määrus nr 6/2002, artikli 61 lõiked 3 ja 6)
- Ühenduse disainilahendused — Kehtetuks tunnistamise põhjused — Eristatavuse puudumine — Disainilahendus, millest ei jää asjatundlikule kasutajale varasemast disainilahendusest jäävast üldmuljest erinevat üldmuljet — Hindamiskriteeriumid*
(Nõukogu määrus nr 6/2002, artikkel 6 ja artikli 25 lõike 1 punkt b)
- Ühenduse disainilahendused — Kehtetuks tunnistamise põhjused — Eristatavuse puudumine — Disainilahendus, millest ei jää asjatundlikule kasutajale varasemast disainilahendusest jäävast üldmuljest erinevat üldmuljet — Hindamiskriteeriumid — Autori vabadus*
(Nõukogu määrus nr 6/2002, artikli 6 lõige 2 ja artikli 25 lõike 1 punkt b)
- Ühenduse disainilahendused — Kehtetuks tunnistamise põhjused — Eristatavuse puudumine — Disainilahendus, millest ei jää asjatundlikule kasutajale varasemast disainilahendusest jäävast üldmuljest erinevat üldmuljet — Hindamine — Vaidlustatud disainilahendus, mis on registreeritud kaunistusena, ilma et oleks täpsustatud, mis kaupadel kasutamiseks on disainilahendus ette nähtud — Tagajärjed — Apellatsioonikoja kohustus identifitseerida kaup, millel kasutamiseks on disainilahendus ette nähtud — Puudumine*
(Nõukogu määrus nr 6/2002, artikli 36 lõige 2)
- Ühenduse disainilahendused — Kaebemenetlus — Liidu kohtusse esitatud hagi — Üldkohtu pädevus — Faktiliste asjaolude kontrollimine esimest korda Üldkohtus esitatud tõendite alusel — Välistamine*
(Nõukogu määrus nr 6/2002, artikkel 61)

6. Ühenduse disainilahendused — Kehtetuks tunnistamise põhjused — Eristatavuse puudumine — Disainilahendus, millest ei jää asjatundlikule kasutajale varasemast disainilahendusest jäävast üldmuljest erinevat üldmuljet — Tervikmulje arvestamine seoses kauba kasutusviisiga

(Nõukogu määrus nr 6/2002, artikli 6 lõige 1 ja artikli 25 lõike 1 punkt b)

7. Ühenduse disainilahendused — Kehtetuks tunnistamise põhjused — Eristatavuse puudumine — Disainilahendus, millest ei jää asjatundlikule kasutajale varasemast disainilahendusest jäävast üldmuljest erinevat üldmuljet — Kaunistuse kujutis

(Nõukogu määrus nr 6/2002, artikkel 6 ja artikli 25 lõike 1 punkt b)

1. Vt otsuse tekst.

(vt punkt 17)

2. Vt otsuse tekst.

(vt punktid 27 ja 28)

3. Vt otsuse tekst.

(vt punktid 29–32)

4. Selle toote kindlakstegemiseks, milles või mille puhul kasutamiseks on vaidlusalune disainilahendus ette nähtud, tuleb võtta arvesse nii kõnealuse disainilahenduse registreerimistaotluses esitatud sellekohaseid andmeid kui ka vajaduse korral disainilahendust ennast, kuivõrd see täpsustab toote olemust, otstarvet või funktsiooni.

Käesoleval juhul ei anna tööstusdisainilahenduste rahvusvahelise klassifikatsiooni Locarno kokkulepe klassi 32 kuuluva kaunistusena registreeritud vaidlusalune disainilahendus teavet selle otstarbe või funktsiooni kohta. Peale selle on Chaneli monogramm registreeritud suurele hulgale eri toodetele ning vaidlusalune disainilahendus on registreeritud kaunistusena, ilma ühegi täpsustuseta toodete kohta, millel kasutamiseks see on ette nähtud. Sellest tuleneb, et käesoleval juhul ei ole võimalik kindlaks teha, millisesse sektorisse kuulub toode, milles Chaneli monogramm sisaldub või mille puhul seda kasutatakse.

Seetõttu leidis apellatsioonikoda õigesti, et toode, mille puhul kasutamiseks on vaidlusalune disainilahendus ette nähtud, on kaunistus. Apellatsioonikoda ei ole kohustatud tegema kindlaks toodet, mille puhul kasutamiseks on see kaunistus ette nähtud.

(vt punktid 41–44)

5. Vt otsuse tekst.

(vt punkt 49)

6. Vt otsuse tekst.

(vt punkt 52)

7. Määruse nr 6/2002 ühenduse disainilahenduse kohta artikli 6 tähenduses puudub vaidlusalusel disainilahendusel eristatavus, kuna sellel on Chaneli monogrammiga märkimisväärseid sarnasusi. Nimetatud disainilahendust saab teataval määral tajuda Chaneli monogrammist inspireeritud

loominguga, seda enam, et vaidlusaluse disainilahenduse valikut ei tinginud mis tahes kaalutlused ning selle looja ei ole kõnealuses disainilahenduses teinud piisavalt muudatusi võrreldes Chaneli monogrammiga. Seetõttu on alust leida, et vastava ala asjatundja tajub vastandatud disainilahendusi terviklikult, et teha kindlaks, kas need jätavad erineva üldmulje. Isegi kui nende kahe disainilahenduse keskosas on erinevusi, mida on vastava ala asjatundjal võimalik märgata seda vähem, et vaidlusalust disainilahendust on võimalik kasutada 90 kraadi võrra erinevas asendis ning erinevas suuruses, tuleb siiski nentida, et üldmulje ei erine, kuna väljapoole ulatuvad osad, mis olulisel määral määratlevad vastandatud disainilahenduste kontuuri ja neist jääva üldmulje, on väga sarnased ja peaaegu identsed.

Vastandatud tähiste sarnasusi arvestades saab suur loomevabadus kohtupraktika kohaselt üksnes tugevdada asjaolu, et nimetatud disainilahendused ei jäta erinevat üldmuljet. Peale selle on vaidlusalune disainilahendus tööstusdisainilahenduste rahvusvahelise klassifikatsiooni Locarno kokkulepe klassi 32 kuuluv kaunistus ning sellist kaunistust saab kasutada paljudes eri toodetes, see aga muudab disainilahenduse kasutuse eelneva kindlakstegemise peaaegu võimatuks. Seetõttu tugevdab see asjaolu vajadust üksikasjalikult analüüsida vastandatud disainilahendustest jäävaid üldmuljeid.

(vt punktid 55, 56, 58 ja 59)