

**Ese**

ELTL artikli 268 alusel esitatud nõue mõista komisjonilt välja hüvitis kahju eest, mis on põhjustatud komisjoni 10. aprilli 2013. aasta otsusest, millega komisjon otsustas lõpetada hageja koostöö Team Europe ettekannete esitajate võrgustikuga.

**Resolutsioon**

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja MSilt.

<sup>(1)</sup> ELT C 326, 5.9.2016.

---

**Üldkohtu 1. juuni 2017. aasta määrus – Camerin versus parlament**

(Kohtuasi T-647/16) <sup>(1)</sup>

(Avalik teenistus — Ametnikud — Lähetus teenistuse huvides — Pensioniikka jõudmine — Lähetuse pikendamise taotlus — Taotluse rahuldamata jätmine — Vaidlustamatu akt — Ettevalmistav akt — Vastuvõetamatus)

(2017/C 256/33)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

**Pooled**

Hageja: Laure Camerin (Etterbeek, Belgia) (esindaja: advokaat M. Casado García-Hirschfeld)

Kostja: Euroopa Parlament (esindajad: S. Alves ja M. Ecker)

**Ese**

ELTL artikli 270 alusel esitatud hagi, millega palutakse tühistada Euroopa Parlamendi sotsiaaldemokraatide ja demokraatide fraktsiooni peasekretäri 1. detsembri 2015. aasta otsus, millega jäeti rahuldamata taotlus pikendada hageja lähetust üle 31. detsembri 2015, ja fraktsiooni presidendi 15. juuni 2016. aasta otsus, mille jäeti tema vaie rahuldamata.

**Resolutsioon**

1. Jätta hagi vastuvõetamatuse tõttu läbi vaatamata.
2. Mõista kohtukulud välja Laure Camerinilt.

<sup>(1)</sup> ELT C 410, 7.11.2016.

---

**Üldkohtu 8. juuni 2017. aasta määrus – Elevation – Engenharia versus komisjon**

(Kohtuasi T-691/16) <sup>(1)</sup>

(EAF — Programm, millega toetatakse Mauritaania arengut — Selle programmi rakendamise raames Mauritaaniaaga sõlmitud töövõtuleping — Vaidlustatud võlateadete tühistamine — Otsuse tegemise vajaduse äralangemine)

(2017/C 256/34)

Kohtumenetluse keel: portugali

**Pooled**

Hageja: Elevation – Engenharia SA (Amadora, Portugal) (esindajad: advokaadid A. Pinto Cardoso ja L. Fuzeta da Ponte)

Kostja: Euroopa Komisjon (esindajad: A. Aresu ja M. França)

### Ese

ELTL artikli 263 alusel esitatud nõue tühistada „otsused“, mis väidetavalt sisalduvad komisjoni 26. juuli 2016. aasta kirjas ja kolmes võlataates, mis puudutavad hageja ja Mauritaania Islamivabariigi vahel sõlmitud töövõtulepingu alusel makstud eri summade tagasimaksmist.

### Resolutsioon

1. Hagi lahendamise vajadus on ära langenud.
2. Jätta Euroopa Komisjoni kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt välja Elevation – Engenharia, SA kohtukulud.

<sup>(1)</sup> ELT C 441, 28.11.2016.

## 15. mail 2017 esitatud hagi – Danpower Baltic versus komisjon

(Kohtuasi T-295/17)

(2017/C 256/35)

Kohtumenetluse keel: inglise

### Pooled

Hageja: Danpower Baltic UAB (Kaunas, Leedu) (esindajad: advokaadid D. Fouquet, J. Nysten ja J. Voß)

Kostja: Euroopa Komisjon

### Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada komisjoni 19. septembri 2016. aasta riigiabi käsitlev otsus C(2016) 5943 final asjas SA.41539 (2016/N) – Investeeringuabi suure tõhususega koostootmisjaama jaoks Vilniuses, Leedu, UAB Vilniaus kogeneracinė jėgainė Vinius Kogeneracinee Jeqaine;
- mõista kohtukulud välja kostjalt.

### Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja seitse väidet.

1. Esimene väide, et komisjoni otsuses on tehtud ilmne hindamisviga, kuna otsus põhineb ebapiisavatel, puudulikel, ebaolulistel ja vastuolulistel tõenditel
  - Komisjoni otsus põhineb ebapiisavatel, puudulikel, ebaolulistel ja vastuolulistel tõenditel. See puudutab konkreetselt erainvesteeringute kättesaadavust soojuse ja elektri koostootmisjaamades ja muudes soojusjaamades, koostootmisjaamade mõju keskkonnale, olemasolevat jäätmepeletamisvõimsust Leedus, kaugkütte turu *status quo*'d Vilniuses ning Lietuvos Energija ebaõnnestumist läbi viia nõuetekohane hankemenetlus eraõigusliku partneri valimiseks. Kostja ei ole seda teavet arvesse võtnud.
2. Teine väide, et komisjoni otsusega rikutakse ELTL artiklit 107, kuna otsuses ei võeta arvesse suuremahulise abi tarvis vajalikku individuaalset teatamist ja hindamist ning eeldatakse panust ühist huvi pakkuva eesmärgi saavutamisse
  - Komisjoni otsusega rikutakse ELTL artiklit 107, kuna otsuses ei võeta arvesse suuremahulise abi tarvis vajalikku individuaalset teatamist ja hindamist ning eeldatakse panust ühist huvi pakkuva eesmärgi saavutamisse. Komisjoni otsuses ei ole nõuetekohaselt antud hinnangut vastavalt keskkonna- ja energiaalase riigiabi suuniste aastateks 2014–2020 punktile 33, kui riigiabi on ette nähtud keskkonnakaitseks. Kostja kasutas vale hindamisstandardit ning ei võtnud arvesse asjaolu, et võimalik süsinikdioksiidi vähenemine on märkimisväärselt väiksem kui otsuses märgitud.