

Teine menetluspool: Euroopa Parlament (esindajad: M. Ecker ja L. Deneys)

Ese

Apellatsioonkaebus Euroopa Liidu Avaliku Teenistuse Kohtu (esimene koda) 21. juuli 2016. aasta otsuse HD vs. Parlament (F-136/15, EU:F:2016:169) peale selle kohtuotsuse tühistamise nõudes.

Resolutsioon

1. Jätta apellatsioonkaebus rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja HD-lt.

⁽¹⁾ ELT C 419, 14.11.2016.

Üldkohtu 22. novembri 2017. aasta otsus – Toontrack Music versus EUIPO (EZMIX)

(Kohtuasi T-771/16) ⁽¹⁾

(Euroopa Liidu kaubamärk — Euroopa Liidu sõnamärgi EZMIX taotlus — Absoluutne keeldumispõhjus — Kirjeldavus — Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punkt c (nüüd määruse (EL) 201771001 artikli 7 lõike 1 punkt c) — Võrdne kohtlemine ja hea halduse põhimõte)

(2018/C 013/28)

Kohtumenetluse keel: rootsi

Pooled

Hageja: Toontrack Music AB (Umeå, Rootsi) (esindaja: advokaat L.-E. Ström)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) (esindajad: A. Söder ja D. Hanf)

Ese

Hagi EUIPO viienda apellatsioonikoja 27. juuli 2016. aasta otsuse (asi R 2436/2015-5) peale, mis käsitleb taotlust registreerida sõnamärk EZMIX ELi sõnamärgina.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja Toontrack Music AB-lt.

⁽¹⁾ ELT C 14, 16.1.2017.

Üldkohtu 9. novembri 2017. aasta määrus – Bowles versus EKP

(Kohtuasi T-564/16) ⁽¹⁾

(Avalik teenistus — EKP töötajad — Töötasu — Palgatõus — Personalikomitee liikmed — Saamise tingimustele vastavus — Tühistamishagi — Otsuse tegemise vajaduse äralangemine — Kahju hüvitamise nõue — Ilmselt õiguslikult põhjendamatu hagi)

(2018/C 013/29)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Carlos Bowles (Frankfurt, Saksamaa) (esindajad: advokaadid L. Levi ja A. Tymen, hiljem L. Levi)

Kostja: Euroopa Keskpang (EKP) (esindajad: F. Malfrière ja E. Carlini, keda abistas advokaat B. Wägenbauer)

Ese

ELTL artikli 270 alusel esitatud nõue, millega esiteks palutakse tühistada EKP 24. veebruari 2015. aasta otsus, millest töötajaid teavitati 13. märtsil 2015 ja millega hageja palka 2015. aastal täiendavalt ei tõstetud, ja samuti tühistada otsus jätta rahuldamata hageja 9. juuli 2015. aasta erikaebus, ja teiseks mõista välja hüvitis hagejale väidetavalt tekitatud kahju eest.

Resolutsioon

1. *Vajadus teha otsus tühistamisnõuete kohta on ära langenud.*
2. *Jätta hagi ülejäänud osas ilmselge õigusliku põhjendamatus tõttu rahuldamata.*
3. *Jätta poolte kohtukulud nende endi kanda.*

⁽¹⁾ ELT C 16, 18.1.2016 (kohtuasi, mis algselt registreeriti Euroopa Liidu Avaliku Teenistuse Kohtus numbriga F-130/15 ja anti üle Euroopa Liidu Üldkohtule 1.9.2016.

Üldkohtu 15. novembri 2017. aasta määrus – Pilla versus komisjon ja EACEA

(Kohtuasi T-784/16) ⁽¹⁾

(Tühistamishagi ja kahju hüvitamise nõue — Ajutised meetmed — Tasuta õigusabi taotlus, mis on esitatud pärast hagi esitamist — Programm „Loov Euroopa (2014–2020)“ — Konkursikutse ettevalmistava tegevuse eest toetuse saamiseks — Taotluse rahuldamata jätmise rahastamiskõlblikkuse kriteeriumile mittevastavuse tõttu — Ainult juriidilistele isikutele antavad toetused — Vorminõuete rikkumine — Aktid, mida ei saa omistada EACEA-le — Osaliselt ilmselgelt vastuvõetamatu ja osaliselt ilmselgelt õiguslikult põhjendamatu hagi)

(2018/C 013/30)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Pooled

Hageja: Rinaldo Pilla (Venafro, Itaalia) (esindaja: advokaat A. Silvestri)

Kostja: Euroopa Komisjon (esindajad: A. Aresu ja C. Gheorghiu) ning Hariduse, Audiovisuaalvaldkonna ja Kultuuri Rakendusamet (EACEA) (esindajad: H. Monet ja V. Sansonetti)

Ese

Esiteks ELTL artikli 263 alusel esitatud nõue tühistada komisjoni 2. septembri 2016. aasta otsus, millega lükati tagasi hageja taotlus 26. aprilli 2016. aasta konkursikutse EAC/S05/2016, Support for a preparatory action to create an EU Festival Award and an EU Festival Label in the field of Culture: EFFE (Europe for Festivals – Festivals for Europe) raames, ja teiseks nõue, et Üldkohus esimese võimalusena tuvastaks hageja taotluse sobivuse ja seda tunnustaks või teise võimalusena tühistaks „valikumenetluse tervikuna“, kolmandaks nõue peatada valikumenetlus ja neljandaks ELTL artikli 268 alusel esitatud nõue hüvitada kahju, mis on hagejale väidetavalt tekitatud tema taotluse tagasilükkamisega.