

Üldkohtu 18. jaanuari 2017. aasta otsus – Wieromiejczyk versus EUIPO (Tasty Puff)**(Kohtuasi T-64/16) ⁽¹⁾****(Euroopa Liidu kaubamärk — Euroopa Liidu kujutismärgi Tasty Puff taotlus — Absoluutne keeldumispõhjus — Kirjeldavus — Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punkt c — Eristusvõime puudumine — Määruse nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punkt b)**

(2017/C 063/38)

Kohtumenetluse keel: poola

Pooled

Hageja: Michał Wieromiejczyk (Pabianice, Poola) (esindaja: advokaat R. Rumpel)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (esindajad: E. Śliwińska ja D. Walicka)

Ese

Hagi Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Ameti viienda apellatsioonikoja 5. novembri 2015. aasta otsuse (asi R 3058/2014–5) peale, mis käsitleb kujutismärgi Tasty Puff ELi kaubamärgina registreerimise taotlust.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja M. Wieromiejczykilt.

⁽¹⁾ ELT C 111, 29.3.2016.

Üldkohtu 19. jaanuari 2017. aasta otsus – komisjon versus Frieberger ja Vallin**(Kohtuasi T-232/16 P) ⁽¹⁾****(Apellatsioonkaebus — Avalik teenistus — Ametnikud — Pensionid — Personalieeskirjade reform — Pensionia töstmise — Otsus, millega keeldutakse ümber arvutamast pensioniõiguslikku staažilisa — Ne ultra petita põhimõte — Õigusnormi rikkumine — Põhjendamiskohustus)**

(2017/C 063/39)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Apellatsioonkaebuse esitaja: Euroopa Komisjon (esindajad: G. Berscheid ja G. Gattinara)

Teised menetluspooled: Jürgen Frieberger (Woluwe-Saint-Lambert, Belgia), Benjamin Vallin (Saint-Gilles, Belgia) (esindajad: advokaadid J.-N. Louis ja N. de Montigny)

Ese

Apellatsioonkaebus Euroopa Liidu Avaliku Teenistuse Kohtu (kolmas koda) 2. märtsi 2016. aasta otsuse peale kohtuasjas Frieberger ja Vallin vs. komisjon (F-3/15, EU:F:2016:26) selle kohtuotsuse tühistamise nõudes.

Resolutsioon

1. Tühistada Euroopa Liidu Avaliku Teenistuse Kohtu (kolmas koda) 2. märtsi 2016. aasta otsus kohtuasjas F-3/15: Frieberger ja Vallin vs. komisjon.

2. Jätta Jürgen Friebergeri ja Benjamin Vallini poolt kohtuasjas F-3/15 Avaliku Teenistuse Kohtule esitatud hagi rahuldamata.
3. Jätta apellatsioonimenetluse poolte kohtukulud poolte endi kanda.
4. Mõista Avaliku Teenistuse Kohtus tekkinud kohtukulud, sealhulgas Euroopa Komisjoni kulud, välja Jürgen Friebergerilt ja Benjamin Vallinilt.

⁽¹⁾ ELT C 243, 4.7.2016.

15. detsembril 2016 esitatud hagi – MS versus komisjon

(Kohtuasi T-314/16)

(2017/C 063/40)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: MS (Castries, Prantsusmaa) (esindaja: advokaadid L. Levi ja M. Vandenbussche)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

— tunnistada käesolev hagi vastuvõetavaks ja põhjendatuks;

järelikult:

— tühistada komisjoni 2. veebruari 2016. aasta otsus, millega keelduti andmast juurdepääsu dokumentidele ja 19. aprilli 2016. aasta otsus, millega seda keeldumist kinnitati;

— mõista komisjoni õigusvastasest tegevusest tuleneva mittevaralise kahju eest välja *ex aequo et bono* hinnatud summa 20 000 eurot;

— mõista kõik kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja ühe väite, mille kohaselt on rikutud Euroopa Parlamendi ja nõukogu 30. mai 2001. aasta määrust nr 1049/2001 üldsuse juurdepääsu kohta Euroopa Parlamendi, nõukogu ja komisjoni dokumentidele (ELT 2001, L 145, lk 43; ELT eriväljaanne, 01/03, lk 331), eriti selle artikleid 2 ja 4.

Hageja väite kohaselt on komisjon taotletud dokumentidele juurdepääsu andmisest keeldumisel tuginenud kahele määruse nr 1049/2001 artiklis 4 olevale erandile, ehk esiteks eraelu puutumatus ja isikupuutumatus kaitsele ning teiseks kohtumenetluse kaitsele. Komisjon ei ole näidanud, et nende dokumentide avaldamine kahjustaks dokumentides mainitud isikute eraelu puutumatus või isikupuutumatus. Nendes dokumentides sisalduvate isikuandmete üleandmine on pealegi vältimatult vajalik hageja vastu esitatud süüdistustest aru saamiseks. Ilma selle võimaluseta ei ole hageja poolena võrdses olukorras ega saa valmistuda kaitseks adekvaatselt. Juurdepääs dokumentidele ning nendes sisalduvatele isikuandmetele on seevastu vajalik, õigustatud ja proportsionaalne hea halduse eesmärgil, hageja kaitseõiguse kaitseks ja tema eraelu puutumatus austamiseks. Komisjon on kahjustanud pigem hageja eraelu, kuna ta ei töödelnud tema isikuandmeid usaldatavalt.